



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ
358000, г. Элиста, ул. А. Пушкина, 9. Тел./факс (847 22) 3-31-66
e-mail: info@kalmyk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Элиста
17 августа 2011г.

Дело №А22-844/2011
Резолютивная часть решения объявлена 11 августа 2011г.

Арбитражный суд Республики Калмыкия
в составе: председательствующего судьи Конторовой Д.Г.,
при ведении протокола судебного заседания
помощником судьи Манджиевым С.В.,
рассмотрев в судебном заседании дело
по заявлению Мэрии г. Элисты Республики Калмыкия
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Калмыкия
и третьим лицам обществу с ограниченной ответственностью «Россы», открытому
акционерному обществу «Калмыцкое дорожное управление» и муниципальному
казенному унитарному предприятию «Дирекция Заказчика-застройщика
строительства г. Элисты»
о признании незаконными решения и предписания,
при участии
от заявителя – представителя Бяткиева А.В.,
от ответчика – специалиста Давинова О.Э.,
установил:

Мэрия г. Элисты Республики Калмыкия (далее – мэрия) обратилась в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Калмыкия (далее – управление) о признании незаконными решения и предписания от 12.05.2011г. №08/10-19 о прекращении нарушения части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для

государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005г. №94-ФЗ (далее – Закон №94-ФЗ) и аннулировании открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта «Ремонт автомобильной дороги по ул. Островского (от ул. Гоголя до 11 проезда Южного района) в г. Элиста».

В обоснование заявленных требований мэрией указано, что выводы управления, изложенные в оспариваемом решении о не прикреплении к документации о проведении открытого аукциона в электронной форме проектно-сметной документации в нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона №94-ФЗ, являются неправомерными, поскольку было размещено техническое задание, в котором был указан весь перечень предъявляемых к выполняемым работам требований.

Определением суда от 31.05.2011г. к участию в деле привлечено общество с ограниченной ответственностью «Россы» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Определением суда от 31.05.2011г. отказано в удовлетворении заявления мэрии о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия оспариваемого предписания управления.

В судебном заседании представитель заявителя Бяткиев А.В. поддержал заявленные требования.

Представитель ответчика Двинов О.Э просил в удовлетворении заявленных требований мэрии отказать, ссылаясь на законность и обоснованность оспариваемых решения и предписания, которое выполнено заявителем с проведением нового аукциона в электронной форме и заключением муниципального контракта с победителем с ОАО «Калмыцкое дорожное управление».

Представители третьих лиц в суд не явились. О времени и месте судебного заседания третьи лица извещены, о чем имеются почтовые уведомления.

Выслушав пояснения представителей сторон и исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Решением управления от 12 мая 2011г. №08/10-16 признана обоснованной жалоба участника размещения заказа общества с ограниченной ответственностью «Россы» с выдачей Мэрии предписания (т.1 л.д.53-58).

В решении отмечено, что аукционной комиссией Мэрии г. Элисты неправомерно отклонена заявка ООО «Россы» о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на право заключения муниципального контракта «Ремонт автомобильной дороги по ул. Островского (от ул. Гоголя до 11 проезда Южного района) в г. Элиста» со ссылкой на непредставление копии документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление

действий от имени участника размещения заказа, в то время как участником размещения заказа были представлены копии приказа о принятии на должность директора и протокол общего собрания ООО «Россы» от 21.07.2008г. о назначении директором Кячева А.Х.

Управлением сделан вывод о нарушении Мэрией г. Элисты части 7 статьи 41.11 Закона №94-ФЗ, определяющей, что принятие решения о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 41.11 Закона №94-ФЗ не допускается.

Кроме того, к документации о проведении открытого аукциона в электронной форме не была прикреплена проектно-сметная документация, чем допущено нарушение пункта 1 части 4 статьи 46.1 Закона №94-ФЗ.

Предписанием от 12 мая 2011г. №08/10-16 предложено мэрии прекратить нарушения части 4 статьи 41.6 Закона №94-ФЗ и аннулировать открытый аукцион в электронной форме на право заключения муниципального контракта «Ремонт автомобильной дороги по ул. Островского (от ул. Гоголя до 11 проезда Южного района) в г. Элиста» (т.1 л.д.52).

Оспаривая решение и предписание управления, мэрия указала, что в документации об открытом аукционе в электронной форме было размещено в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона №94-ФЗ техническое задание, в котором был указан весь перечень предъявляемых к выполняемым работам требований.

Вместе с тем мэрией не оспорен вывод управления о неправомерности отказа в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме ООО «Россы».

Часть 6 статьи 41.11 Закона №94-ФЗ содержит исчерпывающий перечень случаев, когда заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Частью 7 статьи 41.11 Закона №94-ФЗ закреплено, что принятие решения о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Вывод управления о неправомерном отказе в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме ООО «Россы», которым в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме представлены документы, подтверждающие полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа, не опровергнут заявителем по делу в нарушение части 1 статьи 65 АПК РФ.

Утверждение заявителя о соблюдении пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона №94-ФЗ с размещением технического задания, в котором указывался перечень предъявляемых к

работам требований, в связи с чем не имелось необходимости прикрепления к документации об открытом аукционе в электронной форме проектно-сметной документации, противоречит разделу 1 документации об открытом аукционе в электронной форме «Условия проведения аукциона в электронной форме (информационная карта».

В пункте 22 «Требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности» названного раздела в условиях выполнения работ прямо предусмотрено, что работы должны выполняться в соответствии с техническим заданием и проектно-сметной документацией (проектной документацией) (т.1 л.д.28).

Таким образом, управлением правомерно указано в оспариваемом решении, что не прикреплением мэрией к документации об открытом аукционе в электронной форме проектно-сметной документации допущено нарушение пункта 1 части 4 статьи 46.1 Закона №94-ФЗ, а отказом в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника ООО «Россы» - нарушение части 7 статьи 41.11 Закона №94-ФЗ.

Названная норма Закона №94-ФЗ определяет, что в документации об открытом аукционе в электронной форме должны содержаться требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара и т.д.

При таких обстоятельствах суд считает, что правовые оснований для удовлетворения заявления мэрии отсутствуют.

Суд отмечает также, что ко дню рассмотрения настоящего спора в судебном заседании, изменились обстоятельства по делу. Оспариваемое предписание было выполнено мэрией. Открытый аукцион в электронной форме проведен с заключением контракта с победителем ОАО «Калмыцкое автодорожное управление» от 01.07.2011г.

С учетом изложенного суд отказывает в удовлетворении заявления Мэрии г. Элисты Республики Калмыкия к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Калмыкия о признании незаконными решения и предписания от 12.05.2011г. №08/10-16.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 176, 201 АПК РФ, суд

р е ш и л:

В удовлетворении заявления Мэрии г. Элисты Республики Калмыкия к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Калмыкия о признании незаконными решения и предписания от 12.05.2011г. №08/10-16 о прекращении нарушения части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005г. №94-ФЗ и

аннулировании открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта «Ремонт автомобильной дороги по ул. Островского (от ул. Гоголя до 11 проезда Южного района) в г. Элиста» отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в апелляционном порядке в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в г. Ессентуки через Арбитражный суд Республики Калмыкия.

Судья

Д.Г. Конторова