



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ**

**358000, г.Элиста, ул.Пушкина,9**

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

Резолютивная часть решения объявлена 08 августа 2011 года

Полный текст решения изготовлен 15 августа 2011 года

г. Элиста

Дело №А22-761/2011

15 августа 2011 года

Арбитражный суд Республики Калмыкия в составе председательствующего судьи Алжеевой Л.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Горяевым В.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Криница» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Калмыкия, 3-лица: Министерство экономики и торговли Республики Калмыкия, Министерство здравоохранения и социального развития Республики Калмыкия о признании решения по делу №08/10-12 от 04.04.2011 незаконным, при участии представителей:

от заявителя – не явился, извещен надлежащим образом,

от ответчика – Гахаев Д.В. – доверенность от 08.04.2011 (главный государственный инспектор),

3-лица – не явились, извещены надлежащим образом,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Криница» (далее – Общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Калмыкия (далее – ответчик, УФАС), 3-лица: Министерство экономики и торговли Республики Калмыкия, Министерство здравоохранения и социального развития Республики Калмыкия о признании решения по делу №08/10-12 от 04.04.2011 незаконным.

Заявитель в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом. В порядке ч.3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суд рассматривает в его отсутствие по материалам дела.

Представитель ответчика в письменном отзыве и в судебном заседании требования заявителя не признал, считает их незаконными и необоснованными. Просил в удовлетворении требований заявителя отказать в полном объеме.

3-и лица в судебное заседание представителей не направили, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом. В порядке ч.3 ст. 156 АПК РФ суд рассматривает дело в их отсутствие.

Заслушав пояснения представителя ответчика и исследовав материалы дела, суд считает, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, 15.03.2011 на официальном сайте Российской Федерации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) уполномоченным органом - Министерством экономики и торговли Республики Калмыкия для заказчика Министерство здравоохранения и социального развития Республики Калмыкия был объявлен открытый аукцион в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку полноценного питания для детей с рождения до 1 года жизни, извещение ОАЭФ-018-11 (0105200000211000048).

Согласно извещению начальная (максимальная) цена контракта 3187340 руб. 00 коп., дата и время окончания срока подачи заявок – 05.04.2011, дата проведения – 11.04.2011.

Посчитав требования, установленные в документации об аукционе, противоречащими действующему законодательству, заявитель обратился к ответчику с жалобой в порядке главы 8 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закон №94-ФЗ) на действия заказчика, уполномоченного органа.

Решением по делу №08/10-12 от 04.04.2011 УФАС признала жалобу заявителя необоснованной, так как техническая часть аукционной документации составлена в рамках допустимых требований, установленных Федеральным законом от 12.06.2008 №88-ФЗ «Технический регламент на молоко и молочную продукцию» (далее – Закон №88-ФЗ).

Не согласившись с вынесенным решением УФАС, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии со ст. 197 АПК РФ дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, в том числе судебных приставов - исполнителей, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе.

Согласно ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности,

незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч.4 ст. 200 АПК РФ, ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), разъяснений п.6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным, является, одновременно, как его несоответствие закону или иному нормативно-правовому акту, так, и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

В соответствии с ч.3.1 ст. 34 Закона №94-ФЗ документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Согласно п.3 приложения № 13 Закона №88-ФЗ «Адаптированные молочные смеси (сухие, жидкие, пресные, кисломолочные) и продукты на основе частично гидролизированных белков для детей от рождения до двенадцати месяцев», в таблице показателей пищевой ценности указывается допустимый уровень содержания пищевых ценностей (на 100 мл готового к употреблению продукта) от минимально допустимого уровня - до максимально допустимого уровня содержания пищевых ценностей.

В техническом задании документации об аукционе требования к содержанию белка установлен размер 1,2-1,7 г. на 100 мл., допустимый уровень содержание белка предусмотрен в размере 1,2-2,1 г. на 100мл., техническое задание не нарушает нормы Закона №88-ФЗ, поскольку допустимое количество содержания белка не выходит за рамки нижнего и верхнего предела.

Требование к содержанию сывороточных белков – не менее 50%, что соответствует Закону №88-ФЗ и показаниям, т.е. не менее 50% от общего количества белка.

Требование содержанию линолевой кислоты -400-800 мг., в точном соответствии с Законом №88-ФЗ, что фактически составляет 20% от суммы жирных кислот.

Требование к содержанию лактозы - не менее 65% соответствует Закону №88-ФЗ.

Довод Общества, что в Техническом регламенте на молоко и молочную продукцию не содержится требование к калорийности продукта, но указывается в аукционной документации, также необоснован, поскольку согласно ст. 25 молоко и продукты его переработки, расфасованные в потребительскую тару реализуемые на территории Российской Федерации в оптовой и розничной торговле, должны иметь маркировку, содержащую информацию о пищевой ценности таких продуктов (содержание в готовом продукте жира, белков, углеводов, в том числе сахарозы) в процентах или в граммах в расчете на 100 гр. таких продуктов, энергетическую ценность в калориях или килокалориях в связи с чем, данный довод несостоятелен.

Требование к содержанию цинка - 0,3-0,6 мг. на 100 готовой смеси, тогда как в Техническом регламенте (приложение 16) на литр. В техническом задании аукционной документации при расчете на литр, содержание цинка образует 3-6 мг. на литр, что соответствует минимально допустимому уровню и не выходит за рамки максимально допустимого уровня содержания цинка.

Требование к содержанию хлоридов - 39-45 мг. на 100 мл. готовой смеси Техническим регламентом предусмотрено содержание хлоридов 300-800 мг. на литр, при расчете на литр, содержание хлоридов образует 390-450 мг. на литр, что соответствует минимально допустимому уровню - и не выходит за рамки максимально допустимого уровня содержания хлоридов.

Требование к содержанию йода - 12-15 мкг. на 100 мл. готовой смеси Техническим регламентом предусмотрено содержание йода 50-150 мкг. на литр, в техническом задании аукционной документации при расчете на литр, содержание йода образует 120-150 мкг. на литр, что не выходит за рамки минимально допустимого уровня и не выходит за рамки максимально допустимого уровня содержания йода.

Требование к содержанию селена - 1,2-1,7 мкг. на 100мл. готовой смеси Техническим регламентом предусмотрено содержание селена 10-40 мкг. на литр, в техническом задании аукционной документации при расчете на литр, содержание селена образует 12-17 мкг. на литр, что не выходит за рамки минимально допустимого уровня и максимально допустимого уровня содержания селена.

Требование к содержанию ретинола (А) - 74-100 мкг. на 100мл. готовой смеси Техническим регламентом предусмотрено содержание ретинола (А) 400-1000 мкг. на литр, в техническом задании аукционной документации при расчете на литр, содержание ретинола (А) образует 740-1000 мкг. на литр, что не выходит за рамки минимально допустимого уровня и максимально допустимого уровня содержания ретинола (А).

Требование к содержанию витамина К-2,5-10 мкг. на 100 мл. готовой смеси Техническим регламентом предусмотрено содержание витамина К 25-170 мкг. на литр, в техническом

задании аукционной документации при расчете на литр, содержание витамина К образует 25-100 мг. на литр, что не выходит за рамки минимально допустимого уровня и максимально допустимого уровня содержания витамина К.

Требование к содержанию тиамин (В1) - 60-210 мкг. на 100мл. готовой смеси Техническим регламентом предусмотрено содержание витамина (В1) 0,4-2,1 мг. на литр, в техническом задании аукционной документации при расчете на литр, содержание тиамин (В1) образует 0,6-2,1 мг. на литр, что не выходит за рамки минимально допустимого уровня и максимально допустимого уровня содержания тиамин (В1).

Требование к содержанию рибофлавин (В2) - 120-мкг. на 100мл. готовой смеси Техническим регламентом предусмотрено содержание рибофлавин (В2) 0,5-2,8 мг. на литр, в техническом задании аукционной документации при расчете на литр, содержание рибофлавин образует 1,2-2,8 мг. на литр, что не выходит за рамки минимально допустимого и максимально допустимого уровня содержания рибофлавин (В2).

Требование к содержанию пиридоксин (В6) - 120-280мкг. на 100мл. готовой смеси, не соответствует действительности, поскольку в техническом задании требования к содержанию пиридоксин (В6) содержится в размере 60-100мкг. на 100 мл. готовой смеси. Техническим регламентом предусмотрено содержание пиридоксин (В6) 0,3-1,2 мг. на литр. В техническом задании аукционной документации при расчете на литр, содержание пиридоксин (В6) образует 0,6-1,0 мг. на литр, что не выходит за рамки минимально допустимого уровня и максимально допустимого уровня содержания пиридоксин (В6).

Требование аукционной документации к содержанию ниацин (РР)-120-280 мкг. на 100мл. готовой смеси, не соответствует действительности, поскольку в техническом задании требования к содержанию ниацин (РР) содержится в размере 540-660 мкг. на 100 мл. готовой смеси. Техническим регламентом предусмотрено содержание ниацин (РР) 3,0-10,0 мг. на литр. Таким образом, в техническом задании аукционной документации при расчете на литр, содержание ниацин (РР) образует 5,4-6,6 мг. на литр, что не выходит за рамки минимально допустимого и максимально допустимого уровня содержания ниацин (РР).

Техническая часть аукционной документации составлена в рамках допустимых требований, установленных Законом №88-ФЗ).

В соответствии с п.1 ч. 4 ст. 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными ч.3 ст.41.6 сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности

предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В соответствии с п.3 ст. 41.7 Закона №94-ФЗ любой участник размещения заказа получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение открытого аукциона в электронной форме, запрос разъяснения положений документации об открытом аукционе в электронной форме. При этом такой участник размещения заказа вправе направить не более чем три запроса о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме в отношении одного открытого аукциона в электронной форме. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса операционной площадки направляет запрос заказчику, в уполномоченный орган.

Обществу ничто не мешало воспользоваться таким правом, предусмотренным законом о размещении заказов №94-ФЗ и обратиться за разъяснением положений аукционной документации.

При таких обстоятельствах, суд не находит оснований для признания незаконным решения по делу №08/10-12 от 04.04.2011.

Руководствуясь ст.ст.167-170,201 АПК РФ, суд

р е ш и л :

В удовлетворении заявления Общества с ограниченной ответственностью «Криница» – отказать.

Решение вступает в законную силу немедленно, но может быть обжаловано в 16-ый арбитражный апелляционный суд (г. Ессентуки) через Арбитражный суд Республики Калмыкия.

Судья

Л.А. Алжеева