



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КАЛМЫКИЯ
358000, г. Элиста, ул. А. Пушкина, 9. Тел./факс (847 22) 3-31-66
e-mail: info@kalmyk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Элиста
17 октября 2011г.

Дело №А22-1549/2011
Резолютивная часть решения объявлена 13 октября 2011г.

Арбитражный суд Республики Калмыкия
в составе: председательствующего судьи Конторовой Д.Г.,
при ведении протокола судебного заседания
помощником судьи Манджиевым С.В.,
рассмотрев в судебном заседании дело
по заявлению открытого акционерного общества «Мегафон»
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Калмыкия
и третьим лицам Мэрии г. Элисты Республики Калмыкия и обществам с
ограниченной ответственностью «С-Регион» и «Эйджис Медиа Си Эс»
о признании недействительными решения и предписания,
при участии
от заявителя – представителя Поддубнова В.И.,
от ответчика – госинспектора Дорджиева Б.М. и специалиста Мархадаевой А.М.,
от третьего лица Мэрии г. Элисты Республики Калмыкия –
представителя Эрднеева Л.Ю.,
установил:

Открытое акционерное общество «Мегафон» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Калмыкия (далее – управление) о признании недействительными решения от 24.06.2011г. о нарушении пункта 4 части 3, части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» от 13.03.2006 №38-ФЗ и предписания от 24.06.2011г. по делу №08-77-38/2011.

В обосновании заявленных требований общество указало, что управлением проведен мониторинг наружной рекламы общества, содержащей текст: «3 G модемы до 7,2 Мбит/с – 1 руб. Успей до 31 марта. Мегафон. Будущее зависит от тебя», размещенной на рекламном щите, установленном в г. Элисте на пересечении улиц Ленина и Пушкина, напротив здания торгового центра «Галерея», расположенного по адресу: Республика Калмыкия, г. Элиста, ул. Ленина, 255 «а», результаты которого зафиксированы на фотографии в черно-белом исполнении без указания масштабов съемки и расстояния. Оспариваемым решением управления общество признано нарушившим пункт 4 части 3 и часть 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» от 13.06.2006 №38-ФЗ (далее – Закон о рекламе), поскольку указанная реклама не содержала часть существенной информации о стоимости и цене товара, при этом якобы искажался смысл информации и вводились в заблуждение потребители рекламы. Имеющийся в нижней части рекламного щита поясняющий текст: «Акция действует с 01.01. 2011г. по 31.03.2011г., указана стоимость модемов Е 1750 и Е 173 при условии подключения к ТПО «Мегафон - Логин Безлимитный Акционный», количество модемов ограничено, подробнее на сайте: www.megafon.ru» неправомерно расценен управлением как нечитаемый из проезжающего мимо транспорта ввиду исполнения мелким шрифтом.

Определением суда от 28.09.2011г. обществу отказано в принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия оспариваемого предписания (т.1 л.д.67).

В судебном заседании представитель общества Поддубнов В.И. поддержал заявленные требования.

Представители управления Дорджиев Б.М. и Мархадаева А.М. просили в удовлетворении заявленных требований общества отказать, ссылаясь на законность и обоснованность оспариваемых решения и предписания.

Выслушав пояснения представителей сторон и исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Решением управления от 24.06.2011г. общество признано нарушившим пункт 4 части 3 и часть 7 статьи 5 Закона о рекламе, так как в рекламе с текстом, исполненным крупным шрифтом: «3 G модемы до 7,2 Мбит/с – 1 руб. Успей до 31 марта. Мегафон. Будущее зависит от тебя», и отдельно от основного текста мелким шрифтом: «Акция действует с 01.01. 2011г. по 31.03.2011г., указана стоимость модемов Е 1750 и Е 173 при условии подключения к ТПО «Мегафон - Логин Безлимитный Акционный», количество модемов ограничено, подробнее на сайте: www.megafon.ru», размещенной на щите, установленном в г. Элисте на пересечении улиц Ленина и Пушкина, напротив здания торгового центра «Галерея», расположенного по адресу: Республика Калмыкия, г. Элиста, ул. Ленина, 255 «а»,

отсутствовала часть существенной информации об обязательном минимальном платеже для подключения к ТПО в сумме 998 рублей. В рекламе содержалось также не соответствующее действительности сведение о стоимости товара, так как информация о возможности приобретения определенного модема за 1 руб. вводила потребителей в заблуждение об отсутствии дополнительных затрат при его приобретении (л.д.12-18).

Предписанием управления от 24.06.2011г. по делу №08-77-38/2011 обществу предложено прекратить нарушения законодательства о рекламе (л.д.19-20).

Не соглашаясь с названными ненормативными правовыми актами управления, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Статьей 3 Закона о рекламе информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижению на рынке, отнесена к рекламе.

Ненадлежащей признается реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, субъектом ее ответственности является рекламодатель (часть 6 статьи 38, часть 3 статьи 28, пункт 3 части 4 статьи 5, часть 7 статьи 5 Закона о рекламе).

Согласно статье 5 Закона о рекламе она должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара (пункт 4 части 3 статьи 5 Закона о рекламе).

Не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации, и вводятся в заблуждение потребители рекламы (часть 7 статьи 5 Закона о рекламе).

Судом установлено, что рекламная информация общества размещена с использованием двух различных визуальных приемов: первый текст «3 G модемы до 7,2 Мбит/с – 1 руб. Успей до 31 марта. Мегафон. Будущее зависит от тебя» изготовлен крупным шрифтом и читается на большом расстоянии, второй текст «Акция действует с 01.01. 2011г. по 31.03.2011г., указана стоимость модемов Е 1750 и Е 173 при условии подключения к ТПО «Мегафон - Логин Безлимитный Акционный», количество модемов ограничено, подробнее на сайте: www.megafon.ru» выполнен мелким шрифтом, расположен отдельно от основного текста рекламы и затруднен в прочтении с расстояния, с которого читается ее основной текст.

Суд отмечает, что информация об условиях приобретения товара выполнена столь мелким по сравнению с основным рекламным текстом шрифтом и расположена на рекламном щите таким образом, что делает невозможным ее восприятие и вводит потребителя в заблуждение относительно стоимости рекламируемого модема.

Кроме того, в рекламе отсутствовала существенная информация о стоимости услуги подключения к обусловленной сети в сумме 998 рублей, что не оспаривается заявителем по делу. Приобретением однорублевого модема без оплаты 998 рублей не могла быть достигнута цель потребителя рекламы как потенциального покупателя в принятии участия в рекламируемой акции.

Таким образом, суд считает, что управлением дана правильная оценка спорной рекламе как недостоверной, содержащей не соответствующие действительности сведения о стоимости товара, с отсутствием части существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения, влекущих искажение смысла информации и вводящих в заблуждение потребителей рекламы, с квалификацией действий общества по пункту 4 части 3 и части 7 статьи 5 Закона о рекламе.

Оспариваемое предписание исполнено обществом, о чем подтвердил в судебном заседании его представитель Поддубнов В.И., который также пояснил, что спорная реклама действовала до 31 марта 2011г.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что правовые основания для удовлетворения заявленных требований общества отсутствуют.

Доводы общества о том, что оспариваемое решение основано на предположениях должностных лиц управления, проводивших проверку и принимавших решение, судом отклоняются как несостоятельные.

Утверждение общества о наличии оферты в тексте спорной рекламы не принимается судом, поскольку в тексте рекламы отсутствовали существенные условия договора, в частности, о стоимости услуги подключения к обусловленной сети (часть 2 статьи 437 Гражданского кодекса РФ).

Ссылка общества на позднее получение мотивированного решения не опровергнута управлением, но указанное обстоятельство не повлекло нарушение его прав и законных интересов, которым в пределах трехмесячного срока, установленного частью 4 статьи 198 АПК РФ, подано заявление в арбитражный суд.

В порядке статьи 110 АПК РФ уплаченная по делу госпошлина в сумме 2 000 рублей относится на заявителя.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 АПК РФ, суд

р е ш и л:

В удовлетворении заявления открытого акционерного общества «Мегафон» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Калмыкия о признании недействительными решения от 24.06.2011г. о признании нарушившим пункт 4 части 3, часть 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» от 13.03.2006 №38-ФЗ и предписания от 24.06.2011г. по делу №08-77-38/2011 отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в апелляционном порядке в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в г. Ессентуки через Арбитражный суд Республики Калмыкия.

Судья**Д.Г. Конторова**