



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО РЕСПУБЛИКЕ КАЛМЫКИЯ

ПРОТОКОЛ №2 Заседания Общественного Совета

26 декабря 2023г.

г. Элиста

Председательствовали:

Председатель Общественного совета при Калмыцком УФАС России – Иванов Иван Александрович

Руководитель Калмыцкого УФАС России – Ностаева Наталья Вячеславовна

Члены Общественного совета:

Нимгиров Алексей Геннадьевич – Кандидат экономических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления и права Калмыцкого государственного университета им. Б.Б. Городовикова

Корняков Арслан Батаевич – Руководитель регионального отделения Российского союза промышленников и предпринимателей

Утнасунова Екатерина Михайловна – Заведующая отделом социальных гарантий и социального партнерства Федерации профсоюзов Калмыкии

Ильянова Надежда Павловна – Президент НО «Торгово-промышленная палата Республики Калмыкия

Дорджиев Байр Мукебенович – Адвокат Калмыцкой Республиканской коллегии адвокатов

Халхинов Дмитрий Владимирович - Председатель Общественной палаты Республики Калмыкия

Геликова Байрта Владимировна – Член региональной ревизионной комиссии Общероссийского общественного движения «Народный фронт за Россию» в Республике Калмыкия

Яковлев Алексей Викторович - Председатель Калмыцкой региональной общественной организации «Общество защиты прав потребителей Республики Калмыкия»

Мариллов Хонгр Анатольевич – председатель общественной палаты при Управлении Федеральной налоговой службы по Республике Калмыкия

ПОВЕСТКА ДНЯ:

1. Практика применения антимонопольного законодательства в сфере нестационарной торговли.

Выступила: Ностаева Н.В.

По результатам анализа и обобщения правоприменительной практики антимонопольных органов по предотвращению и профилактике нарушений антимонопольного законодательства, судебной практики по теме «Проблемные вопросы и практика применения антимонопольного законодательства в сфере нестационарной торговли» за период с 2021- 2022 гг. установлено следующее.

Нарушения ч.1 ст.15 Закона о защите конкуренции выражаются в бездействии органов местного самоуправления по принятию мер по демонтажу нестационарного

торгового объекта, когда по окончании срока действия договора аренды земельного участка нестационарный торговый объект продолжает располагаться на данном земельном участке, заключении договоров без проведения конкурентных процедур в необоснованном сокращении мест из схемы размещения нестационарных торговых объектов, принятии актов о порядке размещения (установки) нестационарных торговых объектов несоответствующих требованиям Закона о защите конкуренции.

Предупреждение Калмыцкого УФАС России от 23.01.2023г. №08-02: Заявитель ИП Г. в заявлении указал, что 29.11.2021г. по результатам аукциона заключил с Администрацией Городовиковского городского муниципального образования Республики Калмыкия договор о предоставлении торгового места для размещения нестационарного торгового объекта сроком на 5 лет, однако на участке уже размещен нестационарный торговый объект, в связи с чем ИП не может реализовать свое право на размещение НТО. Администрация в ответе на запрос указала что ранее был заключен договор с ИП А. сроком на 1 год по 13.03.2019г. Активных действий, направленных на исполнение Администрацией договора от 29.11.2021г. №6 о предоставлении места для размещения НТО ИП Г. не предпринималось, информации о демонтаже незаконно размещенного НТО также не предоставлено. Бездействия Администрации Городовиковского ГМО РК привели к нарушению прав ИП Г. и предоставлению преимущества А. Предупреждение исполнено, Администрация направила требования об освобождении торгового места, обратилась в суд с исковым заявлением об обязанности А. освободить самовольно занятый земельный участок. Решением Городовиковского районного суда Республики Калмыкия от 04.04.2023г. исковое заявление Администрации удовлетворено.

Калмыцким УФАС России установлены признаки нарушения ч.1 ст.15 Закона о защите выразившееся выразившиеся в принятии Администрацией городского муниципального образования акта, который приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции. Указанным Положением о порядке размещения (установки) нестационарных торговых объектов на территории городского муниципального образования установлено, что решение о размещении нестационарных торговых объектов принимается Главой Администрации в форме постановления. Тогда как Законом Республики Калмыкия от 18.11.2016г. №199-V-3 «О размещении нестационарных торговых объектов на территории Республики Калмыкия» установлено, что предоставление права на размещение нестационарного торгового объекта в местах, определенных схемой размещения, осуществляется на основании договора на размещение нестационарного торгового объекта, заключаемого по результатам проведения торгов либо без проведения торгов в случаях, установленных настоящим законом. Предупреждение Калмыцкого УФАС России №08-01 от 23.01.2023г. исполнено, не обжаловалось.

Решение Иркутского УФАС России от 3 ноября 2022 г. по делу №038/01/00-214/2022: В Иркутское УФАС России поступило заявление индивидуального предпринимателя о том, что на территории г. Иркутска незаконно размещен нестационарный торговый объект. Комитету по управлению муниципальным имуществом г. Иркутска было выдано предупреждение N 038/23/20 от 27.01.2020 г. Срок исполнения неоднократно продлевался, однако предупреждение не было исполнено. Решением от 03.11.2022г. комитет признан нарушившим ч.1 ст.15 Закона о защите конкуренции, в связи с непринятием мер по демонтажу НТО, выдано предписание. (Аналогичные нарушения - решения Иркутского УФАС России от 03.11.2022 по делу N 038/01/00-209/2022, от 03.11.2022 по делу N 038/01/00-230/2022, от 03.11.2022 по делу N 038/01/00-231/2022, от 03.11.2022 по делу N 038/01/00-237/2022, от 03.11.2022 по делу N 038/01/00-241/2022, от 03.11.2022 по делу N 038/01/00-207/2022, от 03.11.2022 по делу N 038/01/00-201/2022, от 03.11.2022 по делу N 038/01/00-220/2022, от 03.11.2022 по делу N 038/01/00-238/2022, от 03.11.2022 по делу N 038/01/00-212/2022, от 03.11.2022 по делу N 038/01/00-205/2022)

Нарушение п.2 ч.1 ст.15 Закона о защите конкуренции выразилось в необоснованном сокращении мест из схемы размещения нестационарных объектов - решение Иркутского

УФАС России от 19.05.2021г. по делу №038/01/15-78/2021. Органом местного самоуправления утверждено постановление согласно которому из действующей схемы исключается 757 мест под размещение нестационарных торговых объектов. Данное решение было принято на основании поступивших от структурных подразделений Администрации предложений. В ходе рассмотрения дела установлено, что предложения от структурных подразделений органа местного самоуправления не мотивированны и не отвечают требованиям действующего на территории г. Иркутска Порядка. Акты осмотра земельных участков сделаны после принятия Постановления, использованы фотографии из онлайн – сервиса Google Maps, не учитывалось заявления заинтересованных лиц о сохранении мест размещения НТО, не все нестационарные торговые объекты были исключены из схемы, документов на основании которых принималось решение какие нестационарные торговые объекты исключать, а какие оставлять не предоставлены. Комиссия Иркутского УФАС России признала орган местного самоуправления нарушившим пункт 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ "О защите конкуренции" в связи с совершением действием, выразившихся в необоснованном сокращении мест из схемы размещения нестационарных торговых объектов, утвержденной Постановлением "А" от 15 июля 2019 г. N 031-06-523/9 "О внесении изменений в постановление "А" от 30.12.2011 г. N 031-06-3192/11 "Об утверждении схем размещения нестационарных торговых объектов", что приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к необоснованному препятствованию осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами.

Решение и предписание были администрацией оспорены в судебном порядке.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.09.2022 N Ф02-4552/2022 по делу N A19-24355/2021 Решение Арбитражного суда Иркутской области от 01 апреля 2022 года по делу N A19-24355/2021 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29 июня 2022 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения. В удовлетворении требования отказано, так как постановление администрации ухудшает права хозяйствующих субъектов, так как содержит именно те изменения схемы размещения НТО, которые касаются исключения из нее значительного числа НТО без обоснования.

Определением Верховного Суда РФ от 28.12.2022 N 302-ЭС22-25420 по делу N A19-24355/2021 в удовлетворении требования о пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании незаконным решения антимонопольного органа отказано.

Практика антимонопольных органов в сфере нестационарной торговли связанная с расчетом арендной платы за размещение нестационарных торговых объектов.

Липецкое УФАС России по результатам рассмотрения жалобы в действиях (бездействии) Администрации г. Липецка были установлены признаки нарушения п. 8 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции и выдано предупреждение от 07.02.2023 № 5-А-23. В жалобе указано о неправомерном подходе Администрации г. Липецка к расчету платы за размещение нестационарных торговых объектов по формуле утвержденной Порядком предоставления права размещения нестационарных торговых объектов на территории города Липецка, утвержденном постановлением администрации г. Липецка от 10.06.2016 № 1006 (далее - Порядок № 1006), в части установления величины базовой ставки, за основу которой была принята базовая доходность в месяц, установленная ст. 346.29 НК РФ, которая с 2021 года утратила силу. Согласно предупреждению администрации было предписано принять меры по установлению обоснованного расчета базовой ставки платы за размещение НТО, предусмотренной Порядком 1006, в том числе с учетом приведенных в предупреждении подходов определения размера арендной платы земельного участка, исключая создание дискриминационных условий деятельности на товарном рынке.

Подходы Липецкого УФАС России в предупреждении сводились к соотношению платы за размещение НТО к арендной плате земельного участка, на котором размещен стационарный торговый объект (указанная плата значительно ниже платы за размещение НТО). Установление различных расчетов платы за использование земельных участков под

размещение стационарных и нестационарных торговых объектов напрямую определяет условия доступа на товарный рынок товаров и услуг, предлагаемых пользователями земельных участков. Такие действия органа местного самоуправления, по мнению Липецкого УФАС России лишают хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на одном товарном рынке, условий равного доступа на товарный рынок, предоставляя отдельным его участникам более выгодные условия деятельности путем передачи государственного или муниципального имущества на более льготных условиях. При подготовке и вынесении предупреждения Липецкое УФАС России основывалось на практику Самарского УФАС России (дело № 01-4710-19/10; судебное дело № А55-32269/2019). В настоящее время предупреждение Липецкого УФАС России находится в стадии исполнения.

Нарушения ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции в сфере нестационарной торговли выражаются в предоставлении преимущественного права хозяйствующему субъекту заключить договор, в необоснованном предоставлении участнику конкурса права на размещение нестационарных торговых объектов по результатам конкурса.

Дело № 061/01/17-2125/2021 Ростовского УФАС России, нарушение выразилось в предоставлении Управлением торговли и бытового обслуживания г. Ростов-на-Дону преимущественного права хозяйствующему субъекту заключить договор, на размещение нестационарных торговых объектов в нарушении порядка проведения конкурса. Решение оставлено в силе решением Арбитражного суда Ростовской области от 04.07.2023г. №А53-3399/2023 (Определением Пятнадцатого арбитражного суда апелляционная жалоба принята к рассмотрению).

Решение Ростовского УФАС России от 16.12.2023г. по делу №061/01/17-2861/2022, нарушение выразилось в незаконной отмене Департаментом имущественно-земельных отношений Администрацией г. Азова конкурса на право размещения нестационарных торговых объектов, в необоснованном предоставлении участнику конкурса права на размещение нестационарных торговых объектов по результатам конкурса и в многочисленных нарушениях процедуры проведения торгов: вскрытие конвертов с заявками ранее установленного срока (за 18 дней и за 15 дней до официальной установленного срока, предоставление права на размещение НТО участнику в заявке которого отсутствует финансовое предложение за право заключения договора о размещении НТО, занижены оценки по критериям при неизменных предложениях по данным критериям на повторном конкурсе. Решение Ростовского УФАС России от 16.12.2023г. по делу №061/01/17-2861/2022 не обжаловалось.

Решением Ингушского УФАС России от 28.07.2022г. №006/01/17-234/2022 действия Администрации муниципального образования, выраженные в внесении в схему размещения определенных видов НТО, не относящихся к объектам нестационарной торговой деятельности, предоставлению преимущественного права хозяйствующему субъекту в осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности, не относящегося к субъектам НТО, путем издания схемы размещения НТО несоответствующей виду экономической деятельности, регулирующей торговую деятельность признаны нарушением ч.1 ст.17 Закона о защите конкуренции.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.07.2021 N Ф01-3206/2021 по делу N А82-16887/2020 требование о признании незаконным предупреждения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области от 16.07.2020 N 06-08/13-20 о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства удовлетворил. По итогам проведенного конкурса мэрией города Ярославля с АО "Центр" заключен договор на организацию ярмарок. В соответствии с приложением к проекту договора, являющегося неотъемлемой частью конкурсной документации на право организации ярмарок на территории города Ярославля организатором торгов установлены следующие сроки проведения ярмарок, расположенных в городе Ярославля по 88 адресам: 01.02.2020-27.02.2020; 29.02.2020-26.03.2020; 28.03.2020-23.04.2020; 25.04.2020-21.05.2020; 23.05.2020-18.06.2020; 20.06.2020-16.07.2020; 18.07.2020-13.08.2020; 15.08.2020-

10.09.2020; 12.09.2020-08.10.2020; 10.10.2020-05.11.2020; 07.11.2020-03.12.2020; 05.12.2020-31.12.2020; 01.01.2021-29.01.2021. При этом исполнение заключенных между мэрией города Ярославля и АО "Центр" договоров приводит к тому, что торговые места предоставляются на протяжении довольно длительного срока, в ряде случаев одним и тем же лицам непрерывно в течение года и последовательно на протяжении нескольких лет.

Таким образом, с учетом положений Закона N 183-ФЗ и Методических рекомендаций по организации ярмарочной торговли в РФ ярмарка как форма организации торговой деятельности носит временный характер, а перерывы в один день, устанавливаемые мэрией города Ярославля носят формальный характер и не обеспечивают придания ярмаркам временного характера.

Антимонопольный орган посчитал, что несоблюдение временного характера торговой деятельности в форме ярмарок приводит к их смешению с иной формой торговой деятельности, осуществляемой посредством заключения договора по результатам торгов на право размещения НТО, что затрагивает права и законные интересы лиц, получивших право на осуществление торговой деятельности по месту расположения НТО на конкурентной основе и влечет ограничение конкуренции на рынке розничной торговли. Антимонопольный орган признал нарушением ч. 1 ст. 15 ФЗ "О защите конкуренции" действия мэрии города, создавшей условия для организации и проведения ярмарок на территории города, не соответствующие установленным условиям их проведения, и выдал ей предупреждение об обязанности принять меры к изменению сроков проведения ярмарок.

Требование удовлетворено, поскольку те факты, что ярмарки были проведены с перерывами в один-два дня и посредством размещения нестационарных торговых объектов или получения на них торговых мест, не влекут создания дискриминационных условий для лиц, получивших право на осуществление торговой деятельности на ярмарках.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суды пришли к выводу, что проведение ярмарок с перерывами в 1 - 2 дня не приводит к созданию дискриминационных условий для лиц, получивших право на осуществление торговой деятельности по месту расположения нестационарных торговых объектов на конкурентной основе, и не влечет ограничение конкуренции на рынке розничной торговли.

Суды приняли во внимание отсутствие в материалах дела доказательств направления жалоб об ограничении конкуренции лицами, получивших право на осуществление торговой деятельности по месту расположения нестационарных торговых объектов на конкурентной основе.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 N 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства", при наличии спора о соответствии статье 15 Закона N 135-ФЗ правовых актов, решений, действий (бездействия) антимонопольный орган должен доказать факт недопущения, ограничения, устранения конкуренции либо установить угрозу наступления таких последствий на определенном товарном рынке, в том числе в результате нарушения прав и законных интересов отдельных участников рынка, создания для них конкурентных преимуществ или препятствий в конкуренции на товарных рынках.

Исходя из пункта 2 части 1 статьи 1 Закона N 135-ФЗ вне связи с защитой конкуренции на товарных рынках антимонопольные органы не вправе оспаривать обоснованность (целесообразность) принятия соответствующих правовых актов, совершения действий (бездействия) органами публичной власти в пределах предмета их ведения. Поэтому как таковая возможность установления иного, в том числе более благоприятного для конкуренции, регулирования в соответствующей сфере деятельности, предпочтительность выбора другого способа организации деятельности публично-правового образования и удовлетворения потребностей граждан на территории публично-

правового образования, тому подобные доводы сами по себе не могут служить основанием для вывода о нарушении статьи 15 Закона N 135-ФЗ.

Кроме того, суды учли позицию Министерства промышленности и торговли Российской Федерации, изложенную в письме от 19.03.2020 N 18936/15 "Об указаниях по вопросу проведения в субъектах РФ ярмарок", в котором содержатся указания о принятии мер к увеличению количества ярмарок, продолжению их работы, формированию стабильных, а не эпизодических, каналов сбыта для производителей и способствуя формированию профессиональных и ответственных торговцев - участников ярмарок в целях реализации товаров, допускаемых к обороту и востребованных гражданами.

В данном случае как таковое предоставление участникам ярмарок возможности осуществлять деятельность в оспариваемом порядке не свидетельствует о создании дискриминационных условий каким-либо хозяйствующим субъектам. Лицо, осуществляющее торговую деятельность, самостоятельно выбирает форму ее осуществления: посредством размещения нестационарного торгового объекта или путем получения торгового места на ярмарке.

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 05.07.2023 N Ф02-3106/2023 по делу N А19-20735/2021 требование о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской от 12.07.2021 N 038/833/21 удовлетворено.

Оспариваемым решением общество было признано нарушившим п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона N 135-ФЗ "О защите конкуренции" в связи с заключением сторонами антиконкурентного соглашения, которое привело к повышению цен на аукционах за право на заключение договоров на размещение нестационарных торговых объектов.

Требование удовлетворено, поскольку антимонопольным органом не доказано заключение обществами антиконкурентного соглашения, которое привело к повышению цен на спорных аукционах. Суд указал, что доказательств наличия единой стратегии, применение которой способно повлечь извлечение выгоды из соглашения, а также доказательства того, что условия договоров, заключенных с ООО, являются значительно невыгодные, либо отличаются от аналогичных договоров, в деле отсутствуют.

Сопредседатель Совета



Н.В. Ностаева

Секретарь Совета



А.А. Мергенова