**«Практика применения 44-ФЗ за полугодие 2019г.»**

1. За I полугодие 2019 года реализация государственной политики в области контроля за соблюдением законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок Калмыцким УФАС России проводилась по следующим направлениям:
2. **2.1 Осуществление плановых и внеплановых проверок**
3. В соответствии с положениями статьи 99 Закона №44-ФЗ за полугодие 2019г. Калмыцким управлением Федеральной антимонопольной службы России проведено контрольных мероприятия, из них:

- Проведено 4 плановых проверки (проверено 189 закупок). Из них в 46 закупках выявлены нарушения.

- 8 внеплановых проверок (проверено порядка 70 закупок), из них выявлено с нарушением 23 закупки, выдано 2 предписания об устранении допущенных нарушений, которые полностью исполнены в установленные сроки.

**2.2 Обжалование закупок в Калмыцкое УФАС России**

В целях защиты прав и законных интересов участников государственных и муниципальных заказов, а также повышения эффективности размещения государственных и муниципальных заказов органами ФАС России осуществляется работа по рассмотрению жалоб участников закупок в соответствии с главой 6 Закона о контрактной системе.

**Так, за отчетный период в адрес Калмыцкого УФАС поступило 43 жалобы** от участников размещения заказа. **Из них признано обоснованными – 12, необоснованными – 18,** 7 – отозвано либо возвращено, 5– перенаправлено по подведомственности, 1- оставлено без рассмотрения (жалоба поступила на критерии оценки заявки).

По итогам рассмотренных жалоб **выдано за полугодие 2019 года всего – 9 предписаний**, из них исполненных- 9.

Наибольшее количество жалоб поступило в отношении муниципальных и республиканских заказчиков.

Так, при рассмотрении жалоб и проведении внеплановых проверок, наиболее часто встречающееся нарушение связано с формированием заказчиками технического задания, формулировки которого затрудняют, а порой делают невозможным подачу заявки, соответствующей его положениям. Нарушение заключается в установлении в документации требования о необходимости указания в заявке описания товаров, работ, услуг в соответствии с потребностями заказчика. При этом в документации отсутствует указание на разделы, в соответствии с которыми необходимо сформировать предложение, либо содержатся противоречивые значения показателей, подлежащих указанию, либо требования указать характеристики товара, которые фактически возможно указать только при условии наличия соответствующего товара у участника на момент подачи заявки. Результатом данных действий является отказ в допуске к участию в закупке либо допуск только одного участника. Кроме того, при заполнении заявок Заказчики так составляют Инструкцию по ее заполнению, что потенциальных участников закупки вводит в заблуждение и таким образом ограничивает их участие.

 Следует также отметить, что не уменьшается число необоснованных отказов в допуске к участнику и необоснованных допусков победителей, т.к. порой заказчики, так формируют техническое задание, что сами в итоге не понимают какие требования к товару, работам, услугам они установили и на основании чего. Нередки случаи, когда инструкция по заполнению первой части заявки сформирована так, что не только участник закупки не могут разобраться что там написано, но и сам заказчик путается в ней, при рассмотрении заявок.

 Не установление дополнительных требований к участникам закупки в соответствии с едиными требованиями ст. 31 ФЗ№44, и наоборот избыточные их требования, где законодательством данное требование не установлено.

 ***Так, из практики рассмотренных жалоб Калмыцкого УФАС России, хотелось бы привести несколько примеров.***

Так, при рассмотрении жалобы на строительство автомобильных дорог Заказчиком были нарушены требования ст. 34, ст. 42 в части установления противоречивых сроков выполнения работ, указанных в Извещении и проекте контракта, что вводит в заблуждение участников закупки. Кроме того, в проекте контракта в нарушение требований ст. 37 ФЗ№44 Заказчиком не были прописаны антидемпинговые меры. В положениях аукционной документации, в общей части, Информационной карте и описании объекта закупки Заказчик установил в нарушение п.2 ч.1 ст. 64 ФЗ№44 две инструкции по заполнению заявки, что также вводит в заблуждение потенциальных участников закупки. Более того, Заказчик в соответствии с ч.2 ст. 31 ФЗ№44 и Постановлением Правительства РФ №99 в аукционной документации не установил дополнительные требования к участникам. Учитывая, что предметом рассматриваемого аукциона являются работы строительные по строительству автомагистралей, автомобильных дорог, улично-дорожной сети и прочих автомобильных или пешеходных дорог, и взлетно-посадочных полос аэродромов, которые относятся к коду ОКПД 42.11.20.000 - и начальная максимальная цена контракта превышает 10 миллионов рублей, в силу Постановления № 99 для участия в Аукционе необходимо наличие опыта исполнения контракта на выполнение работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства. Ввиду такого количества допущенных нарушений, Комиссия Калмыцкого УФАС России аннулировала данную закупку.

 **Следующий пример**, также касается автомобильных дорог только по ремонту. По итогам рассмотрения жалобы, доводы изложенные не подтвердились, однако, в ходе внеплановой проверки было установлено, что Заказчик необоснованно в нарушение ч. 6 ст. 31 ФЗ№44 установил в требованиях к содержанию и составу второй части заявки копию выписки из реестра членов СРО. Комиссия Калмыцкого УФАС России пришла к выводу, что данный вид работ- ремонт участка автомобильной дороги регионального значения не может относится к капитальному строительству, в связи с чем требования СРО не устанавливаются. По итогам рассмотрения Заказчик был признан нарушившим п.1 ч.1 ст.31, ч.6 ст. 31 ФЗ№44

 **Имеется и обратная практика.** В ходе обращения Калмыцким УФАС России была проведена внеплановая проверка закупки в рамках Нацпроекта на строительство Дома культуры, по итогам проверки установлено, что в документации содержится описание объекта закупки к материалам с нарушением требований ст. 33, более того сама Инструкция по заполнению заявок в части описания характеристик к используемым товарам не совсем корректно составлена, что вводит в заблуждение и нарушает требования п. 2 ч.1 ст.64 ФЗ№44, некоторые позиции описаны не в соответствии с ГОСТом, что также вводит в заблуждение. Кроме того, при анализе заявки победителя было установлено, что участник не представил в составе вторых частей выписку из СРО, однако аукционная комиссия признала такую заявку соответствующей, а участника победителем аукциона. Более того, в составе заявки в нарушение требований Постановления Правительства РФ №99 участником не приложены документы, подтверждающие опыт участника. По итогам проверки, Заказчик, Уполномоченный орган, аукционная комиссия признаны нарушившими ч.1 ст. 33, п.1, п.2 ч.1 ст. 64, ч.7 ст.69 ФЗ№44.

 **Также, хотелось привести еще один пример из практики.** Так, по итогам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки электронного аукциона на строительство Дома культуры, в действиях Заказчика были вывялены нарушения ст. 34 в части установления дополнительного вида ответственности, не предусмотренного ПП РФ №1042 и ч.ч.7,8 ст.34 ФЗ№44. Кроме того, в нарушение пунктов 7, 8 статьи 42 Закона о контрактной системе Извещение о закупке не содержало порядка предоставления обеспечения заявки и обеспечения контракта исполнения контракта.

**2.3 Рассмотрение обращений о согласовании возможности заключения контракта с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), а также уведомлений об осуществлении закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика)**

В отчетном периоде Калмыцким УФАС России рассмотрено 2 обращения о согласовании возможности заключения контракта с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком) в отношении закупок, проводимых в соответствии с Законом о контрактной системе. В обоих (100 %) случаях Калмыцкое УФАС России согласовала возможность заключения контракта.

 Также рассмотрено 58 уведомлений об осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

**2.4 Одной из основной функций Калмыцкого УФАС России является ведение реестра недобросовестных поставщиков.**

Так, за отчетный период в Калмыцкое УФАС России поступило 2 обращения со стороны заказчиков о включении сведений о поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в реестр недобросовестных поставщиков.

По состоянию на 01.06.2019г. по итогам рассмотренных Калмыцким УФАС России обращений, в реестр недобросовестных поставщиков ФАС России было включено 9 хозяйствующих субъектов, а именно: ООО «РКЦ «Недвижимость» (ИНН 570201613076) Объект закупки: оказание услуг в области кадастровой деятельности; ООО «Фаворит» (ИНН 366605447909) Объект закупки: оказание полиграфических услуг; ИП Голуб Антон Владимирович (ИНН 615491396434) -Объект закупки: Резервуары, цистерны, баки и аналогичные емкости (кроме емкостей для сжатых или сжиженных газов) из чугуна, стали или алюминия, вместимостью более 300 л, без механического или теплотехнического оборудования; ООО «ПриборСервис-Элиста» (ИНН 0816026412) - Объект закупки: Перевод системы теплоснабжения здания ДК на автономное отопление в п.Яшкуль Яшкульского района РК; ООО «Сафари-Фиш» (ИНН 7720796565) Объект закупки: поставка товара по 5 закупкам.

**3. Административная практика**

За отчетный период Калмыцким УФАС возбуждено 34 дела об административных правонарушениях. По итогам рассмотрения вынесено 29 постановлений о наложении штрафа, было прекращено 5, в том числе в связи с малозначительностью совершенного правонарушения 2 дела.

Вынесено постановлений о привлечении виновных лиц к административной ответственности в виде штрафа в общей сумме 305 190,00 рублей.

При этом, по состоянию на 01.06.2019г. по результатам вынесенных постановлений о наложении штрафа взыскано рублей 583880,32 руб.

 Наибольшее количество постановлений о наложении штрафа выдано, привлечённым к ответственности по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях, то есть наиболее распространённым нарушением остается утверждение документации о закупке с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок. А также по фактам необоснованных отказов либо допусков к участию в закупке по ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, по ч.4 ст. 7.32 –по фактам незаконного заключения дополнительных соглашений к государственному (муниципальному) контракту, а также по ч. 1.4 ст. 7.30 – по фактам размещение информации в ЕИС с нарушением требований Закона №44-ФЗ (это в основном нарушение сроков размещения информации и документов, предусмотренных законодательством о контрактной системе либо размещение противоречивой информации и т.д.), имеются и административные составы, предусмотренные ч. 2 ст. 7.31 КоАП РФ- в случае, если заказчиком не направлены, направлены несвоевременно или недостоверно направлены сведения о контракте в орган, уполномоченный за ведение реестра контрактов, то должностному лицу заказчика грозит штраф 20 тыс. руб. (ч. 2 ст. 7.31 КоАП РФ).

 Кроме того, по постановлениям органов Прокуратуры РК рассматривались факты нарушения по срокам и порядку оплаты по результатам исполненного контракта, административный состав по которым предусмотрен частью 1 статьи 7.32.5 КоАП РФ. Также, хотелось отметить, что по данному составу если должностное лицо подвергалось ранее административному наказанию за нарушение срока и порядка оплаты, за повторно совершенное указанное правонарушение, ему грозит дисквалификация на срок от одного года до двух лет (ч. 2 ст. 7.32.5 КоАП РФ).

 Что касается судебной практики Калмыцкого УФАС России, то на сегодняшний день в суде обжалуется 1 постановление по ст. 7.32.5 КоАП РФ в ВС РК.