**Отчет Калмыцкого УФАС России по итогам работы за 2018 год**

**Итоги по контролю в сфере закупок за 2018 год**

1. За 2018 год в рамках ст. 99 Закона о контрактной системе Калмыцким УФАС России проведено 12 контрольных мероприятий, из них:

**- 4 плановых проверки (проверено около 200 закупок, из них с нарушением 17);**

**- 8 внеплановых проверок (проверено – 8 закупок, из них с нарушением 4);**

2. Обжалование закупок в Калмыцком УФАС России

**В 2018 году в адрес Калмыцкого УФАС поступило 157 жалоб** от участников размещения заказа. **Из них признано обоснованными – 52, необоснованными – 67,** 38 – отозвано либо возвращено. Наибольшее количество жалоб поступило в отношении муниципальных и республиканских заказчиков.

По итогам рассмотренных жалоб **выдано за 2018 год всего – 38 предписаний**, из них исполненных- все 100%.

**3. Основной из функций Калмыцкого УФАС России является ведение реестра недобросовестных поставщиков.**

В Калмыцкое УФАС России за 2018 год поступило 5 обращений со стороны заказчиков о включении сведений о поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в реестр недобросовестных поставщиков.

По состоянию на 31.12.2018г. в реестре включены сведения 9 хозяйствующих субъектов.

**4. Согласование закупок с единственным поставщиком:**

За 2018 год Калмыцким УФАС России рассмотрено обращений о согласовании закупок с единственным поставщиком всего 18, подготовлено решения о согласовании без замечаний также 18. Рассмотрено уведомлений о заключенных государственных контрактах с единственным поставщиком-96, из них с замечаниями 3.

**5. Административная практика**

За 2018 год Калмыцким УФАС по итогам рассмотрения материалов о нарушениях 44ФЗ вынесено 118 постановлений о наложении штрафа.

29 дел об административных правонарушениях было прекращено, в том числе в связи с малозначительностью совершенного правонарушения 20 дело.

Наибольшее количество постановлений о наложении штрафа выдано, привлечённым к ответственности, предусмотренные ч. 1.4 и ч. 4.2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях, а также по ч. 1 ст. 7.32.5 КоАП РФ.

# Антимонопольный контроль

1. В 2018 г. в целях пресечения актов и действий (бездействий) органов власти по признакам нарушения ст. 15 Закона о защите конкуренции в 2018 г. Калмыцким УФАС России было выдано 3 предупреждения (2 исполнено, 1 не исполнено). В связи с неисполнением предупреждения Калмыцким УФАС России было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и выдано 1 предписание (предписание исполнено).

Управлением по статье 16 Закона о защите конкуренции в 2018 г. рассмотрено 1 дело.

Общее количество дел, возбужденных по статье 17 Закона о защите конкуренции: в 2018 г. -1 дело.

Общее количество дел, возбужденных по ст. 17.1 Закона о защите конкуренции: в 2018 г. – 1 дело (ч. 3 ст. 17.1). Выдано 1 предписание (предписание исполнено).

По итогам 2018 г. Калмыцким УФАС России было выдано хозяйствующим субъектам **1** предупреждение по признакам нарушения п. 3 ч. 1 ст. 10 и **2** предупреждения по признакам нарушения п. 5 ч. 1 ст. 10.

### По итогам 2018 г. при проведении государственного контроля соблюдения требований законодательства Российской Федерации при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации (Статья 181 Закона о защите конкуренции), Калмыцким УФАС России было рассмотрено 22 жалобы. Из них 2 жалобы возвращены заявителю, 2 – отозваны заявителем, 13 признаны необоснованными, 7 – обоснованны, выданы 4 предписания.

Основные виды нарушений, допущенных организаторами торгов, конкурсной, аукционной комиссией: не опубликование обязательной информации в извещении о проведении торгов, необоснованный отказ в допуске к участию в торгах.

В 2018 г. Калмыцким ФАС России за злоупотребление доминирующим положением, недобросовестную конкуренцию, а также за непредоставление сведений в антимонопольный орган было выдано 5 постановление о наложении административного штрафа (общая сумма 290 тыс. руб.).

**Пример предупреждения, выданного по признакам нарушения статьи 10:**

В Калмыцкое УФАС России поступило обращение группы предпринимателей г. Элисты на действия АО «Газпром газораспределение Элиста» по отказу в заключении договоров поставки газа.

АО «Газпром газораспределение Элиста» отказало предпринимателям в заключении договоров по различным основаниям: непредставление документов, подтверждающих принадлежность газоиспользующего оборудования (объектов газоснабжения) заявителю на праве собственности или на ином законном основании и технических паспортов на указанное оборудование – ГРПШ, отопительные приборы, водонагреватели, газовые плиты; Копия акта разграничения балансовой принадлежности газовых сетей и эксплуатационной ответственности сторон (об определении границ раздела собственности), составленного с газораспределительной организацией; технических условий на присоединение к газотранспортной и газораспределительной системе, выданные соответственно газотранспортной или газораспределительной организацией; документы, подтверждающие выполнение покупателем технических условий на присоединение к газораспределительной системе газоиспользующего оборудования; копия акта разграничения балансовой принадлежности газовых сетей и эксплуатационной ответственности сторон (об определении границ раздела собственности), составленного с газораспределительной организацией; подтверждение согласования поставщиком газа выбора потребителем средств измерения для узла учета расхода газа на стадии проектирования (копия страницы из проекта на газификацию со штампом отдела АО «Газпром газораспределение Элиста»); Акт приема-передачи показаний, подписанный между заявителем и АО «Калмпотребсоюз».

В соответствии с п. 5.1 Правил поставки газа в РФ, утв. Постановлением Правительства РФ от 05.02.1998 г. №162 для заключения договора поставки газа заявитель, имеющий намерение выступить покупателем по такому договору, вправе обратиться к поставщику с заявкой на приобретение газа, в которой указываются полное и сокращенное наименование юридического лица (фамилия, имя, отчество индивидуального предпринимателя), банковские реквизиты, предполагаемый период и дата начала поставки газа, количество и расположение (наименование) точек подключения и газоиспользующее оборудование по каждой из них, запрашиваемый к поставке объем газа на весь предполагаемый период действия договора (или годовой объем газа) с разбивкой по месяцам и кварталам по каждой или по всем точкам подключения. К заявке на приобретение газа прилагаются копии:

учредительных документов юридического лица или паспорта индивидуального предпринимателя;

свидетельства о государственной регистрации юридического лица или свидетельства о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя;

документов, подтверждающих полномочия лиц на подписание договора от имени покупателя;

документов, подтверждающих принадлежность газоиспользующего оборудования (объектов газоснабжения) заявителю на праве собственности или на ином законном основании, и технических паспортов на указанное оборудование;

акта о подключении (технологическом присоединении) или акта о присоединении объекта к газораспределительным сетям, по которым может осуществляться подача газа заявителю. Если подключение (технологическое присоединение) указанного объекта осуществлено до вступления в силу [постановления](consultantplus://offline/ref=A97F0E75540A8D94BA2CDA2385AB820C4F4316D199B4C06C2AAAC7318BA740339708FBBFF52CFCBCB644C7C097F950M) Правительства Российской Федерации от 13 февраля 2006 г. N 83 "Об утверждении Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения и Правил подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения", указанные документы прилагаются к заявке на приобретение газа при их наличии;

документов, подтверждающих, что доля поставки тепловой энергии в адрес бюджетных учреждений, деятельность которых финансируется из соответствующего бюджета на основе сметы доходов и расходов, казенных предприятий, товариществ собственников жилья, жилищно-строительных, жилищных и иных специализированных потребительских кооперативов, управляющих организаций или индивидуальных предпринимателей, осуществляющих управление многоквартирными домами, в общем объеме поставляемых покупателем товаров и оказываемых услуг составляет более 75 процентов (представляются субъектами теплоснабжения с указанной долей поставляемой тепловой энергии);

документа, подтверждающего установление брони газопотребления.

Управление пришло к выводу, что требования АО «Газпром газораспределение Элиста» о предоставлении указанных документов не обоснованы и незаконны.

В связи с тем, что действия АО «Газпром газораспределение Элиста» по отказу от заключения договора энергоснабжения с индивидуальными предпринимателями содержат признаки нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Калмыцкое УФАС России на основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ “О защите конкуренции” выдало предупреждение о необходимости прекращения указанных действий   
путем заключения договоров поставки газа с индивидуальными предпринимателями. Предупреждение исполнено.

**Пример предупреждения, выданного по признакам нарушения статьи 10:**

В Калмыцкое УФАС России поступило обращение ООО «Водоканал» на действия ПАО «МРСК Юга» по введению ограничения режима потребления электрической энергии, а также по отказу в заключении договора оказания услуг по передаче электрической энергии

Согласно п. 20-24 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утв. Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 г. №861, сетевая организация в течение 30 дней с даты получения документов, предусмотренных в пункте 18 настоящих Правил, обязана их рассмотреть и направить заявителю подписанный сетевой организацией проект договора или мотивированный отказ от его заключения либо протокол разногласий к проекту договора.

П. 21 В случае отсутствия в представленных документах сведений, указанных в подпункте «А» пункта 18 настоящих Правил, сетевая организация в течение 6 рабочих дней уведомляет об этом заявителя и в 30-дневный срок с даты получения недостающих сведений рассматривает заявление.

П. 22. Заявитель, получивший от сетевой организации проект договора, заполняет его в части сведений о заявителе и направляет 1 подписанный им экземпляр проекта договора сетевой организации.

П. 23. Договор считается заключенным с даты получения сетевой организацией подписанного заявителем проекта договора, если иное не установлено договором или решением суда.

П. 24. Сетевая организация вправе отказаться от заключения договора в случае:

А) отсутствия у потребителя услуг заключенного договора об оказании услуг по оперативно-диспетчерскому управлению – в случае заключения договора с организацией по управлению единой национальной (общероссийской) электрической сетью;

Б) утратил силу;

В) направления заявления о заключении договора в отношении энергопринимающих устройств, которые не имеют технологического присоединения (непосредственного или опосредованного) к объектам электросетевого хозяйства этой сетевой организации и в отношении которых не заключен договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям этой сетевой организации, и (или) которые имеют технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства, выбывшим из владения этой сетевой организации в установленном законом порядке;

Г) отсутствия у организации по управлению единой национальной (общероссийской) электрической сетью возможности оказания услуг по передаче электрической энергии в отношении энергопринимающих устройств (энергетических установок), присоединенных к объектам электросетевого хозяйства, входящим в единую национальную (общероссийскую) сеть и принадлежащим лицам, которые ограничены в соответствии с Федеральным законом «Об электроэнергетике» в осуществлении своих прав в части права заключения договоров об оказании услуг по передаче электрической энергии с использованием указанных объектов, вследствие незаключения этими лицами договора, определяющего порядок использования указанных объектов, с организацией по управлению единой национальной (общероссийской) электрической сетью.

Калмыцким УФАС России установлено, что у ПАО «МРСК Юга» отсутствовали законные основания для отказа от заключения договора с ООО ««Водоканал»».

В связи с тем, что действия ПАО «МРСК Юга» по отказу от заключения договора оказания услуг по передаче электрической энергии с ООО «Водоканал» содержат признаки нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Калмыцкое УФАС России на основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ “О защите конкуренции” выдало предупреждение о необходимости прекращения указанных действий путем направления проекта договора оказания услуг по передаче электрической энергии с ООО «Водоканал», в отношении объектов по точкам поставки электрической энергии, указанным в заявлении от 19.09.2018 г.

Предупреждение исполнено.

**Пример дела по ст. 15 Закона о защите конкуренции.**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Калмыкия, поступило заявление индивидуального предпринимателя на действия Министерства по земельным и имущественным отношениям Республики Калмыкия по поводу отказа в согласовании договора аренды нежилого помещения.

В связи с установлением в действиях Министерства по земельным и имущественным отношениям Республики Калмыкия признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции", которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке аренды нежилых помещений, выразившиеся в отказе согласования договора аренды нежилых помещений БУ РК «Республиканский детский медицинский центр» с индивидуальным предпринимателем на основании ч.1 ст.39.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции" Министерству выдано предупреждение в письменной форме о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства и принятии мер по устранению последствий такого нарушения, а именно согласовать БУ РК «Республиканский детский медицинский центр» заключения договора аренды нежилых помещений с ИП на основании ч.9 ст.17.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Министерство по земельным и имущественным отношениям Республики Калмыкия направило письмо об отказе исполнять предупреждение.

Калмыцким УФАС России возбуждено дело в отношении Министерства по земельным и имущественным отношениям Республики Калмыкия по признакам нарушения п.2 ч.1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно ч.10 ст.17.1. Закона о защите конкуренции арендодатель может отказать арендатору в заключении договора аренды на новый срок только при наличии у него задолженности на момент окончания договора аренды или принятия решения, предусматривающего иной порядок распоряжения таким имуществом.

Поскольку договор аренды был заключен по результатам аукциона, то в заключении договора аренды на новый срок предпринимателю могло быть отказано только при наличии оснований, предусмотренных [частью 10 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.](consultantplus://offline/ref=B51C3B788633A4976B3D0B613B23BB95BBA5797A1147AED59AF86E368767EE7A29BA6BB115R3eAH) Исходя из неподтверждения наличия предусмотренных [пунктом 1 части 10 статьи 17.1](consultantplus://offline/ref=61F82CA8CD7811B73BA07A675B06495031E048D2BD0ADC227923F5D2965D560989567F8D399234357ACB82610E6D7F54ED3D29AECBfEh9L) Закона о защите конкуренции оснований для отказа арендатору в заключении договора аренды на новый срок (принятие в установленном порядке решения, предусматривающего иной порядок распоряжения таким имуществом; наличие у арендатора задолженности по арендной плате за такое имущество, начисленным неустойкам (штрафам, пеням) в размере, превышающем размер арендной платы за более чем один период платежа, установленный договором аренды), у Министерства по земельным имущественным отношениям Республики Калмыкия отсутствовали основания для отказа Предпринимателю, являющемуся добросовестным арендатором, в заключении договоров аренды на новый срок.

В ходе рассмотрения дела установлено что Министерством по земельным и имущественным отношениям Республики Калмыкия согласовано заключение договора аренды аналогичных нежилых помещений с другим Индивидуальным предпринимателем сроком на 5 лет.

Таким образом, Министерство по земельным и имущественным отношениям Республики Калмыкия необоснованно отказало в согласовании договора аренды нежилых помещений с заявителем.

Немотивированный отказ в согласовании договора аренды не может не влиять на конкурентоспособность заявителя, и соответственно на конкуренцию.

Необоснованный отказ создал необоснованные препятствия субъекту в осуществлении предпринимательской деятельности, а также ограничил права заявителя на использование части нежилого помещения в соответствии с его назначением, что ограничивает его права как субъекта рынка реализации товаров народного потребления.

Комиссия Калмыцкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства №08-04-135/2018, учитывая совокупность имеющихся доказательств, пришла к выводу о нарушении Министерством по земельным и имущественным отношениям Республики Калмыкия пункта 2 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в незаконном отказе согласования договора аренды нежилого помещения на новый срок с соблюдением условий, предусмотренных [частью 9 статьи 17.1](consultantplus://offline/ref=7033E8E2BB550E4B32E99B42EFB9AC8E23817E3F5CD9DFA081DF64C920C1705C66B837D7A8D4D369E74FE87AFED2F16C1B4FBF12B4eDk3M) Закона о защите конкуренции, что создало условия, возможность наступления последствий в виде ограничения конкуренции (угрозу конкуренции) на товарном рынке аренды объектов недвижимости, находящихся в государственной собственности, путем создания административного барьера, необоснованно препятствующего в осуществлении деятельности индивидуальным предпринимателем на товарном рынке, дестабилизирующего его положение на товарном рынке. Министерством по земельным и имущественным отношениям Республики Калмыкия было выдано предписание. Предписание исполнено.

**Пример дела по ст. 16 Закона о защите конкуренции.**

В ходе проведения плановой проверки Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Калмыкия на предмет соблюдение требований антимонопольного законодательства инспекцией Калмыцкого УФАС установлено:

В один день – 28 сентября 2018 года Министерством природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Калмыкия заключено три государственных контракта с ООО «Азимут-С» без проведения конкурентных процедур:

1. Государственный контракт №3/2018 на выполнение работ по установлению границ водоохранных зон и границ прибрежных полос реки Башанта в границах Городовиковского районного муниципального образования Республики Калмыкия на сумму 1 295 581,00 руб. (один миллион двести девяносто пять тысяч пятьсот восемьдесят один рубль 00 копеек).

2. Государственный контракт №4/2018 на выполнение работ по установлению границ водоохранных зон и границ прибрежных полос реки Булгун в границах Троицкого сельского муниципального образования Республики Калмыкия на сумму 1 034 544,00 руб. (один миллион тридцать четыре тысячи пятьсот сорок четыре рубля 00 копеек).

3. Государственный контракт №5/2018 на выполнение работ по установлению границ водоохранных зон и границ прибрежных полос реки Яшкуль в границах п.Верхний Яшкуль, сТроицкое, п.Ики-Чонос Целинного районного муниципального образования Республики Калмыкия, п.Улан-Эрге, п.Эрмели, п.Хогн Яшкульского районного муниципального образования Республики Калмыкия на сумму 4 754 035,00 руб. (четыре миллиона семьсот пятьдесят четыре тысячи тридцать пять рублей 00 копеек).

Согласно информации о данных контрактах, размещенной на официальном сайте Российской Федерации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) основание заключения контракта с единственным поставщиком – п.9 ч.1 ст.93 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Согласно ответу Республиканской службы финансово-бюджетного контроля сообщила уведомлений о заключении государственных контрактов с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на основании п.9 ч.1 ст.93 Закона о контрактной системе от Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Калмыкия не поступало.

Комиссией Калмыцкого УФАС России установлено, что заключению государственных контрактов №№3/2018, 4/2018, 5/2018 от 28.09.2018г. предшествовали следующие действия.

Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Калмыкия проводило торги, предметом которых были вышеперечисленные работы. В Калмыцкое УФАС России поступила жалоба от МУП «Архитектурно-планировочное бюро города Элисты», в которой обжалуются действия заказчика Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Калмыкия при проведении данных торгов. При проведении процедуры торгов только заявки ООО «Азимут-С» (предложившие самую высокую цену) признаны соответствующими установленным требованиям.

В ходе рассмотрения указанных жалоб установлено что Единая комиссия Заказчика – Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Калмыкия в нарушение ч.7 ст.69 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" не правомерно отклонила всех участников трех электронных аукционов, признав только заявки ООО «Азимут-С» соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе.

Комиссия Калмыцкого УФАС России, рассмотрев жалобы МУП «Архитектурно-планировочное бюро города Элисты» признала жалобы обоснованными и выдало предписания об аннулировании торгов. Предписания были исполнены.

Также Калмыцким УФАС России установлено, что работы по установлению границ водоохранных зон и границ прибрежных защитных полос рек Булгун, Башанта, Яшкуль носят плановый характер. Что подтверждается представленной копией Перечня мероприятий, направленных на достижение целевых прогнозных показателей и финансируемых за счет средств, представляемых в виде субвенций и федерального бюджета бюджетам субъектов российской Федерации на осуществление отдельных полномочий Российской Федерации в области водных отношений в 2018 году, по Республике Калмыкия, утвержденного Председателем правительства Республики Калмыкия и согласованного заместителем руководителя Федерального агентства водных ресурсов 15 марта 2018года и врио руководителя Западно-Каспийского БВУ.

На основании п.9 ч. 1 ст.93 Закона о контрактной системе заключение контракта способом закупки у единственного поставщика может производиться в исключительных случаях, когда применение иных конкурентных процедур невозможно в силу возникших чрезвычайных обстоятельств и длительности сроков проведения таких процедур, тогда как в данном случае условия для заключения контракта с единственным поставщиком отсутствовали.

В соответствии с ч.3 ст. 93 Закона о контрактной системе в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) для заключения контракта заказчик обязан обосновать в документально оформленном отчете невозможность или нецелесообразность использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также цену контракта и иные существенные условия контракта. Положения настоящей части не распространяются на случаи осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), предусмотренные [пунктами 1](consultantplus://offline/ref=BCA84730BE4C78394F95B210149D8F90E869E35F5EA8087FCD1FD35606D35FFD904CF8B74BAD623E975BAFBE28F419CA50AF88B90F1EA87AZBFEL), [2](consultantplus://offline/ref=BCA84730BE4C78394F95B210149D8F90E869E35F5EA8087FCD1FD35606D35FFD904CF8B74BAD6C3C995BAFBE28F419CA50AF88B90F1EA87AZBFEL), [4](consultantplus://offline/ref=BCA84730BE4C78394F95B210149D8F90E869E35F5EA8087FCD1FD35606D35FFD904CF8B74BAD623E965BAFBE28F419CA50AF88B90F1EA87AZBFEL), [5](consultantplus://offline/ref=BCA84730BE4C78394F95B210149D8F90E869E35F5EA8087FCD1FD35606D35FFD904CF8B74BAD623E995BAFBE28F419CA50AF88B90F1EA87AZBFEL), [7](consultantplus://offline/ref=BCA84730BE4C78394F95B210149D8F90E869E35F5EA8087FCD1FD35606D35FFD904CF8B74BAD693D955BAFBE28F419CA50AF88B90F1EA87AZBFEL), [8](consultantplus://offline/ref=BCA84730BE4C78394F95B210149D8F90E869E35F5EA8087FCD1FD35606D35FFD904CF8B74BAD693D945BAFBE28F419CA50AF88B90F1EA87AZBFEL), [15](consultantplus://offline/ref=BCA84730BE4C78394F95B210149D8F90E869E35F5EA8087FCD1FD35606D35FFD904CF8B74BAD693C935BAFBE28F419CA50AF88B90F1EA87AZBFEL), [16](consultantplus://offline/ref=BCA84730BE4C78394F95B210149D8F90E869E35F5EA8087FCD1FD35606D35FFD904CF8B74BAD693C925BAFBE28F419CA50AF88B90F1EA87AZBFEL), [19](consultantplus://offline/ref=BCA84730BE4C78394F95B210149D8F90E869E35F5EA8087FCD1FD35606D35FFD904CF8B74BAD693C975BAFBE28F419CA50AF88B90F1EA87AZBFEL) - [21](consultantplus://offline/ref=BCA84730BE4C78394F95B210149D8F90E869E35F5EA8087FCD1FD35606D35FFD904CF8B74BAD623D905BAFBE28F419CA50AF88B90F1EA87AZBFEL), [24](consultantplus://offline/ref=BCA84730BE4C78394F95B210149D8F90E869E35F5EA8087FCD1FD35606D35FFD904CF8B74BAD623D935BAFBE28F419CA50AF88B90F1EA87AZBFEL) - [26](consultantplus://offline/ref=BCA84730BE4C78394F95B210149D8F90E869E35F5EA8087FCD1FD35606D35FFD904CF8B74BAD6933925BAFBE28F419CA50AF88B90F1EA87AZBFEL), [28](consultantplus://offline/ref=BCA84730BE4C78394F95B210149D8F90E869E35F5EA8087FCD1FD35606D35FFD904CF8B74BAD6933945BAFBE28F419CA50AF88B90F1EA87AZBFEL), [29](consultantplus://offline/ref=BCA84730BE4C78394F95B210149D8F90E869E35F5EA8087FCD1FD35606D35FFD904CF8B74BAD6C33955BAFBE28F419CA50AF88B90F1EA87AZBFEL), [33](consultantplus://offline/ref=BCA84730BE4C78394F95B210149D8F90E869E35F5EA8087FCD1FD35606D35FFD904CF8B74BAD6C33995BAFBE28F419CA50AF88B90F1EA87AZBFEL), [36](consultantplus://offline/ref=BCA84730BE4C78394F95B210149D8F90E869E35F5EA8087FCD1FD35606D35FFD904CF8B74BAD623D965BAFBE28F419CA50AF88B90F1EA87AZBFEL), [42](consultantplus://offline/ref=BCA84730BE4C78394F95B210149D8F90E869E35F5EA8087FCD1FD35606D35FFD904CF8B348A73F6AD505F6EE6FBF15CA4DB389B9Z1F9L), [44](consultantplus://offline/ref=BCA84730BE4C78394F95B210149D8F90E869E35F5EA8087FCD1FD35606D35FFD904CF8B74AA4606FC014AEE26DA20ACA52AF8BB810Z1F4L), [45](consultantplus://offline/ref=BCA84730BE4C78394F95B210149D8F90E869E35F5EA8087FCD1FD35606D35FFD904CF8B74AA5606FC014AEE26DA20ACA52AF8BB810Z1F4L), [47](consultantplus://offline/ref=BCA84730BE4C78394F95B210149D8F90E869E35F5EA8087FCD1FD35606D35FFD904CF8B74DAA606FC014AEE26DA20ACA52AF8BB810Z1F4L) - [48](consultantplus://offline/ref=BCA84730BE4C78394F95B210149D8F90E869E35F5EA8087FCD1FD35606D35FFD904CF8B74DAB606FC014AEE26DA20ACA52AF8BB810Z1F4L), [50](consultantplus://offline/ref=BCA84730BE4C78394F95B210149D8F90E869E35F5EA8087FCD1FD35606D35FFD904CF8B54BA8606FC014AEE26DA20ACA52AF8BB810Z1F4L) - [54 части 1](consultantplus://offline/ref=BCA84730BE4C78394F95B210149D8F90E869E35F5EA8087FCD1FD35606D35FFD904CF8B549A8606FC014AEE26DA20ACA52AF8BB810Z1F4L) настоящей статьи.

Документов, подтверждающих возможность заключения контракта без проведения конкурентных процедур закупок (у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) Министерством на официальном сайте не размещены.

Кроме того, предмет и цена заключенных контрактов не подпадает под случаи осуществления закупки у единственного поставщика, предусмотренных [статьей 93](consultantplus://offline/ref=98FCD66D9A2F7512376929CD05B833D9AF14B06E1583A0F13C61EF1F99484B74D1529F192F3747D5099B257D981AD3E2BF0138C1FBCA4F4CE218I) Закона о контрактной системе.

Размещение государственного или муниципального заказа без проведения конкурентной процедуры в случаях, когда необходимость их проведения установлена законом, фактически приводит к устранению конкуренции за право заключения государственного или муниципального контракта, ограничивает доступ неопределенного круга хозяйствующих субъектов (потенциальных участников торгов) на рынок товара (работ, услуг), являющегося предметом закупки, и создает необоснованные преимущества в предпринимательской деятельности лица, с которым такой контракт заключен в обход предусмотренного действующим законодательством порядка, в связи с чем квалифицируется как нарушение антимонопольного законодательства.

В аукционах, проведенных Министерством на выполнение данных работ было подано 7, 6, 6, заявок соответственно, то есть существует большое количество хозяйствующих субъектов на рынке услуг в области кадастровой деятельности для установления границ водоохранных зон и границ прибрежных защитных полос водных объектов. Снижение начальной максимальной цены составляло: 69,9%, 65,2% 14,5%. Данный рынок можно охарактеризовать как высококонкурентный.

Комиссия Калмыцкого УФАС пришла к выводу о том, что между Министерством природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Калмыкия и обществом с ограниченной ответственностью «Азимут-С» достигнуто и реализовано антиконкурентное соглашение путем заключения трех государственных контрактов на сумму 7 084 160, 00 руб. на выполнение работ по установлению границ водоохранных зон и границ прибрежных защитных полос рек Булгун, Башанта, Яшкуль без проведения конкурентных процедур, что привело к устранению конкуренции за право заключения трех государственных контрактов, ограничило доступ хозяйствующих субъектов на рынок услуг в области кадастровой деятельности по установлению границ водоохранных зон и границ прибрежных защитных полос водных объектов. Министерством природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Калмыкия и Обществом с ограниченной ответственностью «Азимут-С» признаны нарушившими статью 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выразившееся в заключении и реализации антиконкурентного соглашения.

В связи с тем, что государственные контракты №№3/2018, 4/2018, 5/2018 от 28.09.2018г. исполнены в полном объеме предписание не выдавалось.

**Пример жалобы, поданной в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции**

В Калмыцкое УФАС России поступила жалоба гражданина на действия организатора торгов – Администрацию Яшалтинского РМО РК при проведении открытого аукциона на право заключения договоров аренды по лоту №12. Заявитель указал, что не допущена к участию в аукционе по лоту №12 по основанию несоответствия требованиям документации в части внесенной суммы задатка. Калмыцкого УФАС России пришла к выводам об обоснованности жалобы по следующим основаниям. В соответствии с пп. 8 п. 21 ст. 39.11, пп. 2 п. 1 ст. 39.12 Земельного кодекса РФ извещение о проведении аукциона должно содержать сведения о размере задатка, порядке его внесения участниками аукциона и возврата им задатка, банковских реквизитах счета для перечисления задатка. Для участия в аукционе заявители представляют в установленный в извещении о проведении аукциона срок документы, подтверждающие внесение задатка.

При этом Извещение содержит в себе сведения о размере задатка по каждому Лоту Аукциона, в том числе, по лоту №12 размер задатка составлял – 16 644 руб. 00 коп.

В свою очередь Заявитель представила заявку о намерении участвовать в аукционе с приложением копии платежного документа о внесении задатка для участия в аукционе от 14.06.2018 г. по Лоту №12 в размере 16 664 руб. 00 коп.

Комиссия организатора торгов посчитала, что указанный платежный документ не является надлежащим документом, подтверждающим внесение задатка, так как сумма, указанная в документе не соответствует сумме, указанной в извещение, а именно: внесенная сумма 16 664 р. превышает необходимую 16 644 р. на 20 руб., не допустила заявку. Между тем, в платежном чеке-ордере в графе «назначение платеж» указано: задаток на участие в аукционе от 22.06.2018 лот 12, по продаже права на заключение договора аренды земельного у. Таким образом, необходимая сумма была внесена на счет, назначение платежа указано конкретно, серьезность намерений Заявителя участвовать в Аукционе подтверждена, все необходимые документы представлены.

В соответствии с пп. 2 п. 8 ст. 39.12 Земельного кодекса РФ Заявитель не допускается к участию в аукционе в случае непоступления задатка на дату рассмотрения заявок на участие в Аукционе.

Таким образом, законодатель установил однозначное основание для признания претендента не выполнившим требование по уплате задатка – «отсутствие денежных средств на счетах Организатора торгов».

В свою очередь на момент рассмотрения Комиссией Администрации Яшалтинского РМО РК заявок для участия в Аукционе внесенный заявителем задаток поступил на счета организатора торгов.

Согласно ст. 380 Гражданского кодекса РФ задатком признается денежная сумма, выдаваемая одной из договаривающихся сторон в счет причитающихся с нее по договору платежей другой стороне, в доказательство заключения договора и в обеспечение его исполнения. В силу того, что действующее земельное законодательство не предусматривает в качестве основания для отказа в допуске к участию в аукционе то обстоятельство, что Заявителем внесен задаток в большем размере, следовательно, у Администрации отсутствовали законные основания для отказа заявителю в допуске к участию в Аукционе. Жалоба признана обоснованной. Организатору торгов – Администрации Яшалтинского РМО РК выдано предписание об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе на право заключения договоров аренды земельных участков в части результатов по лоту №12. Предписание исполнено.

# Контроль рекламной деятельности

Прокуратурой города Элисты совместно с Калмыцким УФАС России была проведена проверка соблюдения законодательства Российской Федерации о рекламе. В ходе проверки на окне (стеклянной витрине) с внешней стороны строения 3.1.3 по ул. Ленина , 222, г. Элиста была обнаружена реклама следующего содержания: «Первая Элистинская пивоварня, Элистинское живое пиво».

На момент проверки в строении №3.1.3 по ул. Ленина, 222 г. Элиста торговую деятельность на основании договора аренды нежилого помещения с ИП осуществляет ООО «Торговый дом «София». Строение эксплуатируется как кафе-бар, на котором имеется вывеска «Живое пиво». Вышеуказанная информация, размещенная на окне (стеклянной витрине) содержит все правовые признаки рекламы:

-адресована неопределенному кругу лиц;

-направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования;

-формирует и поддерживает у потенциального покупателя интерес к алкогольной продукции – пиво, способствуя реализации алкогольной продукции.

К алкогольной продукции относится пиво с содержанием этилового спирта более 0,5 процента объема готовой продукции. Вышеуказанная рекламная наклейка, размещенная на входе в кафе-бар «Живое пиво», прикреплена к объекту недвижимости.

Рассматриваемые изображения и надписи обращены на улицу, привлекают внимание неопределенного круга лиц, формируют и поддерживают интерес к нему, следовательно, являются рекламой пива, размещенной на рекламных конструкциях.

Реклама, распространенная ООО «Торговый дом «София» признана ненадлежащей, так как она размещена с нарушением требований, пункта 5 части 2 статьи 21, части 3 статьи 21 Федерального закона от 13.03.2006 г. №38-ФЗ «О рекламе». ООО «Торговый дом «София» признано нарушившим пункт 5 части 2 статьи 21, части 3 статьи 21 Федерального закона от 13.03.2006 г. №38-ФЗ «О рекламе». Выдано предписание о прекращении нарушения Федерального закона от 13.03.2006 г. №38-ФЗ «О рекламе». Предписание исполнено. Возбуждено административное производство по признакам нарушения ч. 1.4 ст. 14.3 КоАП РФ. ООО «Торговый дом «София» признано нарушившим ч. 1.4 ст. 14.3 КоАП РФ. В связи с тем, что ООО «Торговый дом «София» является субъектом малого предпринимательства и впервые совершило данное правонарушение, а имеются обстоятельства, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_315355/080d25276289006c381505fe470f240608f4ad77/#dst2179) КоАП РФ, административный штраф заменен на предупреждение.

# Практика оспаривания в судебном порядке решений антимонопольного органа по делам о нарушении антимонопольного законодательства и обращения антимонопольных органов в суд с исковыми требованиями.

В 2018 г. было обжаловано в суд 5 решений Калмыцкого УФАС России, вынесенные в 2017 г.

В 2018 г. были признаны судом законными в полном объеме (окончательным судебным актом) два решения Калмыцкого УФАС России, вынесенные в 2016 и 2017 г.г.

Пример: Решением Калмыцкого УФАС России от 22.12.2016 г. № 08-15-135/2016 Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Калмыкия и Автономное учреждение Республики Калмыкия «Калмлес» признаны нарушившими пункта 4 статьи 16 Федерального закона «О защите конкуренции». **Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Калмыкия и АУ РК «Калмлес» осуществляли согласованные действия по привлечению третьих лиц (подрядчиков, исполнителей) к выполнению в 2015 году государственного задания комплекса лесохозяйственных работ, финансируемого из бюджета Республики Калмыкия, тем самым предоставив последнему преимущества в осуществлении предпринимательской деятельности и ограничивая доступ к исполнению таких работ, услуг неопределенного круга лиц (потенциальных подрядчиков, исполнителей).** Орган власти, доведя до своего подведомственного учреждения государственное задание, заведомо знало, что учреждение своими силами его не исполнит ввиду отсутствия необходимых мощностей и не проконтролировало порядок привлечения подрядчиков к исполнению государственного задания.

Постановлением Арбитражного суда Северо- Кавказского округа от 25.07.2018 по делу №А22-541/2017 решение Калмыцкого УФАС оставлено в силе.

Пример 2: В Калмыцкое УФАС России поступило обращение ОАО «Черкизовский мясоперерабатывающий завод», переданное Астраханским УФАС России о наличии признаков нарушения в действиях индивидуального предпринимателя.

Калмыцким УФАС России установлено, что действия Индивидуального предпринимателя по введению в гражданский оборот на территории РФ товара – колбасные изделия с использованием обозначений, тождественных товарным знакам РФ №201068, №441640, товарному знаку РФ по заявке №2015726935, правообладателем которых является ОАО «Черкизовский мясоперерабатывающий завод», а также сходных с ними до степени смешения, путем их размещения на этикетке нарушают ч. 1 ст. 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», так как данные действия приводят к смешению с деятельностью ОАО «Черкизовский мясоперерабатывающий завод». Решением Арбитражного суда Республики Калмыкия по делу № А22- 2450/2018 решение Калмыцкого УФАС России оставлено в силе.