# Раздел I. Антимонопольный контроль

## Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции

### Практика выявления и пресечения нарушений Закона о защите конкуренции в виде злоупотребления хозяйствующих субъектов доминирующим положением на рынке (статья 10)

Общее количество возбужденных дел: в 2017 г. – 5 дел

Общее количество признанных фактов нарушений: в 2017 г. – 5.

Общее количество выданных предписаний: в 2017 г. – 3.

Виды нарушений по статье 10, выявленных в 2017 г.:

Экономически или технологически не обоснованное сокращение или прекращения производства товара – (п. 4 ч. 1 ст. 10) – 2 дела

Нарушение установленного нормативно-правовыми актами порядка ценообразования (п. 10 ч.1 ст. 10) – 2 дела.

Манипулирование ценами на розничном рынке электрической энергии (п.11 ч. 1 ст. 10) – 1 дело;

Общее количество выданных предупреждений о прекращении действий, содержащих признаки нарушения пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10 в 2016 г. -0 предупреждений, в 2017 г. – 1 предупреждение по признакам нарушения п. 5 ч. 1 ст. 10.

Пример дел, возбужденных по признакам нарушения статьи 10:

Пример 1.

В Калмыцкое УФАС России поступило обращение Уполномоченного по правам человека в РК с запросом разъяснений о правомерности применения АО «Газпром газораспределение Элиста» прейскуранта, разработанного Саратовским институтом ГипроНИИГаз, при формировании цен на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового газового оборудования (ВДГО).

АО «Газпром газораспределение Элиста» сообщило о том, что при формировании цен АО «Газпром газораспределение Элиста» руководствовалось Прейскурантом на услуги газового хозяйства по техническому обслуживанию и ремонту газораспределительных систем, разработанного Саратовским институтом ГипроНИИГаз и утвержденного ОАО «Розгазификация» 20.06.2001 г., ссылаясь на то, что цены на ТО ВДГО не регулируются и устанавливаются свободно.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Калмыкия установило, что [пунктом 40](consultantplus://offline/ref=F7CD2FF197C3C01EB0EED5DAAB51140BBD3B381136A247465339DF58A17955622D5D28BC92ED858Bz6yDM) Правил пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению установлено, что цена договора определяется на основании тарифов на выполнение работ, рассчитываемых в соответствии с методическими рекомендациями о правилах расчета стоимости технического обслуживания и ремонта внутридомового и внутриквартирного газового оборудования, утверждаемыми Федеральной антимонопольной службой. В предыдущей редакции (до 04.09.2015 г.) методические рекомендации утверждались Федеральной службой по тарифам.

Указанное положение подзаконного акта по своей юридической конструкции имеет отсылочный характер и указывает на необходимость применения методических рекомендаций при расчете стоимости технического обслуживания и ремонта внутридомового и внутриквартирного газового оборудования, утвержденных Федеральной службой по тарифам.

В целях реализации данного [пункта](consultantplus://offline/ref=F7CD2FF197C3C01EB0EED5DAAB51140BBD3B381136A247465339DF58A17955622D5D28BC92ED858Bz6yDM) Правил приказом Федеральной службы по тарифам от 27.12.2013 N 269-э/8 утверждены Методические [рекомендации](consultantplus://offline/ref=F7CD2FF197C3C01EB0EED5DAAB51140BBD3B3A1336A647465339DF58A17955622D5D28BC92ED848Ez6y5M) о правилах расчета стоимости технического обслуживания и ремонта внутридомового и внутриквартирного газового оборудования, в которых приводятся формулы расчета стоимости технического обслуживания и ремонта внутридомового и внутриквартирного газового оборудования, указан порядок определения уровня рентабельности при формировании тарифов на работы (услуги) исполнителя по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и внутриквартирного газового оборудования.

Согласно заключению Региональной службы по тарифам РК по анализу, проверке достоверности расчета прейскуранта цен а оказание услуг (выполнение работ) на техническое обслуживание и ремонт внутридомового и внутриквартирного газового оборудования АО Газпром газораспределение Элиста от 06.10.2017 г. завышение материальных затрат, согласно Методическим рекомендациям к приказу ФСТ России от 27.12.2013 г. 269-э/8 (далее МР), составило 1071%.

Акционерное общество «Газпром газораспределение Элиста», применившее Прейскурант, разработанный Саратовским институтом ГипроНИИГаз, и утвержденный ОАО «Росгазификация» 20.06.2001 г., а также не применившее Методические [рекомендации](consultantplus://offline/ref=F7CD2FF197C3C01EB0EED5DAAB51140BBD3B3A1336A647465339DF58A17955622D5D28BC92ED848Ez6y5M) о правилах расчета стоимости технического обслуживания и ремонта внутридомового и внутриквартирного газового оборудования, утвержденные приказом Федеральной службы по тарифам от 27.12.2013 N 269-э/8, при формировании цен на оказание услуг (выполнение работ) на техническое обслуживание и ремонт внутридомового и внутриквартирного газового оборудования были признаны нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции». АО «Газпром газораспределение Элиста» было выдано предписание. Предписание находится в стадии исполнения.

Пример 2

В Калмыцкое УФАС России поступило обращение ООО «МагнитЭнерго» на действия АО «ЮМЭК» по включению объема электрической энергии, поставленной в июле 2015 года, в объем электрической энергии, поставленной в августе 2015 года, а также в определении стоимости электрической энергии, поставленной в июле 2015 года, по ценам августа 2015 года, в размере, превышающем предельный уровень нерегулируемых цен на электрическую энергию (мощность) за июль 2015 года.

АО «ЮМЭК» пояснило, что ООО «МагнитЭнерго» данные об объемах потребления электрической энергии в адрес АО «ЮМЭК» предоставило в расчетном периоде – август 2015 года.

Права и обязанности гарантирующего поставщика и покупателя в части энергоснабжения возникают только лишь с даты заключения соответствующего договора.

В соответствии с пунктом 163 Основных положений покупатель, имеющий договор купли-продажи электрической энергии, если иное не определено в договоре, передает информацию о показаниях расчетных приборов учета гарантирующему поставщику в сроки и в порядке, которые указаны в пункте 161 Основных положений, то есть до окончания 1-го числа месяца, следующего за расчетным периодом.

Однако, в июле 2015 года договор купли-продажи электрической энергии между АО «ЮМЭК» и ООО «МагнитЭнерго» не был заключен. Следовательно, соответствующие обязанности по передаче и принятию данных приборов учета электрической энергии за июль 2015 г. у ООО «МагнитЭнерго» и АО «ЮМЭК» отсутствовали.

Указание в договоре купли-продажи электроэнергии на срок начала действия договора с 01.07.2015 г. дает ООО «МагнитЭнерго» лишь законное право на ее реализацию своим потребителям.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Калмыкия установило, что объемы электрической энергии, поставленной в июле и августе 2015 года по данным Покупателя, подтверждаются актами об оказании услуг по передаче электрической энергии, подписанными с сетевой организацией. Согласно пункту 6.3 договора №0850001962 предельные уровни нерегулируемых цен на электрическую энергию (мощность) рассчитываются Гарантирующим поставщиком за соответствующий расчетный период.

Стоимость электрической энергии, поставленной в июле 2015 года, должна быть рассчитана по цене июля 2015 года, которая составляет 2,14716 руб. /кВт.ч.

Между тем, Гарантирующий поставщик определил стоимость электрической энергии, поставленной в июле 2015 года, по цене августа 2015 года, которая составляет 2,57637 руб./кВт.ч.

Использованная Гарантирующим поставщиком для расчета стоимости электрической энергии, поставленной в июле 2015 года, цена в размере 2,57637 руб./кВт.ч. превышает предельный уровень нерегулируемых цен на электрическую энергию (мощность) за июль 2015 года, который определен Гарантирующим поставщиком в размере 2,14716 руб. /кВт.ч.

Акционерное общество «Южная межрегиональная энергетическая компания» признано нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», то есть злоупотребившим доминирующим положением путем нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования а именно: определения стоимости электрической энергии, поставленной по договору купли-продажи от 31.08.2015 г. №0850001962 с ООО «МагнитЭнерго» в июле 2015 года, по цене, рассчитанной для августа 2015 года, которая превышает предельный уровень нерегулируемых цен на электрическую энергию (мощность) за июль 2015 года. Выдано предписание. Предписание в стадии исполнения.

### Пресечение недобросовестной конкуренции (глава 21 Закона о защите конкуренции)

Общее количество дел: в 2017 г. – 1 дело (по ст. 14.6)

Общее количество признанных фактов нарушений: в 2017 г. – 1 дело (по ст. 14.6)

Общее количество выданных предписаний: в 2017 г. – 1 предписание по ст. 14.6. Предписание в стадии исполнения.

Пример дела

В Калмыцкое УФАС России поступило обращение ОАО «Черкизовский мясоперерабатывающий завод», переданное Астраханским УФАС России о наличии признаков нарушения в действиях ИП Карпенко З.Н.

Калмыцким УФАС России установлено, что действия Индивидуального предпринимателя Карпенко З.Н. по введению в гражданский оборот на территории РФ товара – колбасные изделия с использованием обозначений, тождественных товарным знакам РФ №201068, №441640, товарному знаку РФ по заявке №2015726935, правообладателем которых является ОАО «Черкизовский мясоперерабатывающий завод», а также сходных с ними до степени смешения, путем их размещения на этикетке нарушают ч. 1 ст. 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», так как данные действия приводят к смешению с деятельностью ОАО «Черкизовский мясоперерабатывающий завод». Выдано предписание. Предписание в стадии исполнения.

Общее количество выданных предупреждений: в 2017 г. – 5 (по ст. 14.8).

### Выявление и пресечение актов и действий (бездействия) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов власти органов или организаций, организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственных внебюджетных фондов, Центрального банка Российской Федерации, направленных на недопущение, ограничение, устранение конкуренции (статья 15 Закона о защите конкуренции)

Общее количество возбужденных дел: в 2017 г. -1 дело.

Общее количество признанных фактов нарушений: в 2017 г. – 0 дел.

Общее количество выданных предписаний: в 2017 г. -0.

Общее количество выданных предупреждений: в 2017 г. – 4 предупреждений.

Перечень выявленных правовых актов законодательного органа субъекта Российской Федерации, противоречащих нормам антимонопольного законодательства, и меры, принятые по их отмене (изменению) – 0.

### Соблюдение антимонопольных требований к торгам, запросу котировок цен на товары (статья 17 Закона о защите конкуренции)

Общее количество дел, возбужденных по статье 17 Закона о защите конкуренции: в 2017 г. – 1 дело.

Общее количество признанных фактов нарушения: в 2017 г. -1 дело.

Общее количество выданных предписаний по ст. 17: в 2017 г. – 0 предписаний.

Дело было отнесено к «прочим нарушениям».

Описание дела: В Калмыцкое УФАС России поступила жалоба от ООО «Юг-Инвест+», в которой обжалуются действия Администрации Приютненского РМО Республики Калмыкия.

По итогам рассмотрения было установлено следующее.

Статьей 39.18 Земельного кодекса РФ установлены особенности предоставления земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, гражданам для индивидуального жилищного строительства, ведения личного подсобного хозяйства в границах населенного пункта, садоводства, дачного хозяйства, гражданам и крестьянским (фермерским) хозяйствам для осуществления крестьянским (фермерским) хозяйством его деятельности.

В соответствии со ст. 39.18 ЗК РФ в случае поступления заявления гражданина о предварительном согласовании предоставления земельного участка или о предоставлении земельного участка для индивидуального жилищного строительства, ведения личного подсобного хозяйства в границах населенного пункта, садоводства, дачного хозяйства, заявления гражданина или крестьянского (фермерского) хозяйства о предварительном согласовании предоставления земельного участка или о предоставлении земельного участка для осуществления крестьянским (фермерским) хозяйством его деятельности уполномоченный орган в срок, не превышающий тридцати дней с даты поступления любого из этих заявлений, совершает одно из следующих действий: обеспечивает опубликование извещения о предоставлении земельного участка для указанных целей (далее в настоящей статье - извещение) в порядке, установленном для официального опубликования (обнародования) муниципальных правовых актов уставом поселения, городского округа, по месту нахождения земельного участка и размещает извещение на официальном сайте, а также на официальном сайте уполномоченного органа в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет". В соответствии со ст. 39.18 ЗК РФ Администрация Приютненского РМО РК опубликовало извещение о возможности предоставления вышеуказанных земельных участков в аренду на официальном сайте torgi.gov.ru, а также на официальном сайте Администрации Приютненского РМО РК. Данное извещение было опубликовано в газете «Сельский труженик».

При этом в извещении, опубликованным на официальном сайте Администрации указано, что заявления принимаются в течение 30 дней с момента опубликования извещения. Однако информации о том, когда было размещено данное извещение не имеется. Таким образом, из информации размещенной на сайте Администрации, невозможно установить дату окончания приема заявок.

Действия Администрации Приютненского РМО РК по не размещению информации о дате окончания приема заявок на сайте администрации, противоречат нормам части 2 статьи 39.18 Земельного Кодекса РФ.

Действия Администрации Приютненского РМО РК нарушают положения ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

### Особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества (статья 171 Закона о защите конкуренции)

Общее количество дел, возбужденных по ст. 17.1 Закона о защите конкуренции: в 2017 г. -2 дела. (по п. 3 ч. 1 ст. 17.1)

Количество признанных нарушений в 2017 г. – 2 дела.

Количество выданных предписаний в 2017 г. – 0 предписаний.

Одно дело по п. 3 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции, одно дело по ч. 1, ч. 7, ч.5, ч.5.1, ч.6 ст.17.1

Пример дела: в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Калмыкия поступило обращение Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Калмыкия от 02.05.2017г. №БП-03-5-06/661 о выявленных в ходе плановой проверки признаков нарушения ст.17.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ "О защите конкуренции" Федеральным государственным бюджетным учреждением науки «Калмыцкий научный центр Российской академии наук» (далее- ФГБУН КалмНЦ РАН). В ходе рассмотрения обращения установлено, что Федеральное государственное бюджетное учреждении науки «Калмыцкий научный центр Российской академии наук» 01.08.2016г. заключил договор аренды нежилого помещения площадью 88,5 кв. м., по адресу Республика Калмыкия, г. Элиста, ул. И.К.Илишкина, 8 для использования в целях буфета, сроком на 11 месяцев до 01.07.2017г. без проведения конкурса или аукциона с индивидуальным предпринимателем Басаевым Сергеем Борисовичем. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Калмыцкий научный центр Российской академии наук» признано нарушевшим пункт 3 части 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», нарушение выразилось в передаче в аренду закрепленного на праве оперативного управления нежилого помещения ИП Басаеву С.Б. без проведения конкурсов или аукционов, путем заключения договора аренды нежилого помещения от 01.08.2016г.

Пример дела: в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Калмыкия поступило обращение Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Приютненский» от 07.07.2017г. №5986 о признаках нарушения антимонопольного законодательства при проведении аукциона по продаже недвижимого имущества, находящегося в оперативном управлении Министерства по земельным и имущественным отношениям Республики Калмыкия - водовода Чограй-Элиста, назначение иное (водоснабжение) протяженность: 97114.0000 м., кадастровый номер 08:00:000000:40, расположенного по адресу: Республика Калмыкия, Ики-Бурульский, Целинный район, г.Элиста.

В Калмыцкое УФАС России поступило обращение ООО «Промрезерв» о признаках нарушения действующего законодательства при проведении данного аукциона: не размещении извещения об аукционе и отсутствии возможности принять участие в данном аукционе.

Также в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Калмыкия поступило обращение Управления Министерства внутренних дел РФ по г.Элисте от 07.08.2017г. №1/8330 о проведении проверки законности проведения данного аукциона.

Аукцион по продаже водовода Чограй-Элиста проводился на основании распоряжения Министерства по земельным и имущественным отношениям Республики Калмыкия от 03.04.2017г. №655-р.

Форма торгов (способ продаж) – аукцион, открытый по составу участников и закрытый по форме подачи предложений о цене.

[Правила](consultantplus://offline/ref=C20F72CF2CE9F873F4AE7E99D8DECF80D0B1243090E83C0471F030154DCE8610EFDD5026CD4B1F03UEdBM) проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества утверждены приказом ФАС России от 10.02.2010г. №67.

Проводимые в соответствии с настоящими Правилами конкурсы являются открытыми по составу участников. Проводимые в соответствии с настоящими Правилами аукционы являются открытыми по составу участников и форме подачи предложений.

Формы торгов – аукцион открытого по составу участников и закрытый по форме подачи предложений по цене аукциона [Правила](consultantplus://offline/ref=C20F72CF2CE9F873F4AE7E99D8DECF80D0B1243090E83C0471F030154DCE8610EFDD5026CD4B1F03UEdBM)ми проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденными приказом ФАС России от 10.02.2010г. №67 не предусмотрено.

Пунктом 3 распоряжения Министерства по земельным и имущественным отношениям Республики Калмыкия от 03.04.2017г. №665-р сайтом для размещения аукциона определен сайт Министерства по земельным и имущественным отношениям Республики Калмыкия – [www.mziork.kalmregion.ru](http://www.mziork.kalmregion.ru).

В соответствии с пунктом 4 распоряжения Министерства по земельным и имущественным отношениям Республики Калмыкия от 03.04.2017г. №665-р организатором торгов определено Общество с ограниченной ответственностью «РегионСтройИмпульс».

Министерством по земельным и имущественным отношениям Республики Калмыкия 07.04.2017г. с ООО «РегионСтройИмпульс» заключен договор на оказание услуг.

Согласно п. 1.1 данного договора ООО «РегионСтройИмпульс» «Исполнитель обязуется оказать услуги по разработке документации об аукционе по продаже республиканского имущества, консультационные услуги по его размещению аукциона, проведение аукциона (далее Услуги), а Заказчик обязуется оплатить».

Министерство по земельным и имущественным отношениям Республики Калмыкия на запрос информации Калмыцкого УФАС России представило скрин-шоты сайта [www.mziork.kalmregion.ru](http://www.mziork.kalmregion.ru) о размещении 07.04.2017г. в разделе «новости» извещения о проведении аукциона по продаже имущества.

Отдельного раздела для опубликований извещений о продаже, сдаче в аренду и т.п. имущества, земельных участков сайт Министерства по земельным и имущественным отношениям Республики Калмыкия не содержит.

В разделе «новости» сайта Министерства публикуются все новости в том числе о праздниках, о семинарах, рабочих встречах, инвентаризации, вручении дипломов, торжественных шествиях и т д. и т.п.

Также установлено что новости размещены на сайте не в хронологическом порядке.

Найти данное извещение в ленте новостей трудно, удалось только по дате опубликования, т.е. публичность данного извещения носит формальный характер.

Сведений о размещении данного извещения на сайте [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) Министерством не представлены.

Так как п.1.1. извещения аукциона от 07.04.2017г. установлено «Настоящий аукцион проводится в соответствии с Гражданским Кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 26.07.2006г. №135-ФЗ «Закона о защите конкуренции», продажа недвижимого имущества - водовода Элиста-Чограй, принадлежащего на праве собственности Республике Калмыкия и находящегося в оперативном управлении Министерства по земельным и имущественным отношениям Республики Калмыкия должна была проводиться в соответствии нормами антимонопольного законодательства.

Частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Отсутствие возможности ознакомиться с извещением и отсутствие возможности принять участие в данном аукционе, свидетельствует также о наличии признаков ограничения или устранения конкуренции при проведении данного аукциона по продаже государственного имущества.

Заявления ООО «Промрезерв», ООО «Транс Логистика», ООО «Аваком Трейд» подтверждают наличие потенциальных желающих получить доступ к соответствующему государственному ресурсу, т.е. имущество имеет потенциальный спрос участников соответствующего рынка.

Не обеспечение равного доступа к нему всех заинтересованных в его приобретении лиц противоречит требованиям ФЗ «О защите конкуренции», определяющим организационные и правовое основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции органами государственной власти субъектов российской Федерации.

То есть было нарушено право неопределённого круга лиц, поскольку они были лишены возможности реализовать свое право на приобретение государственного имущества.

В нарушении ч.7 ст. 17.1 договор купли-продажи имущества, принадлежащего на праве собственности республике Калмыкия и находящегося в оперативном управлении Министерства по земельным и имущественным отношениям Республики Калмыкия заключен с ООО «ОлимпСтрой» 11 мая 2017г.

В следствие нарушения порядка передача имущества произошла конкретному хозяйствующему субъекту, а именно ООО «ОлимпСтрой».

Министерство по земельным и имущественным отношениям Республики Калмыкия признано нарушившим ч.1 ст.17, ч.7 ст.17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении аукциона по продаже недвижимого имущества, принадлежащего на праве собственности Республике Калмыкия, находящегося в оперативном управлении Министерства по земельным и имущественным отношениям Республики Калмыкия - водовода Чограй-Элиста. Общество с ограниченной ответственностью «РегионСтройИмпульс» признано нарушившим ч.5 ст.17.1, ч.5.1. ст.17.1, ч.6 ст.17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении аукциона по продаже недвижимого имущества, принадлежащего на праве собственности Республике Калмыкия, находящегося в оперативном управлении Министерства по земельным и имущественным отношениям Республики Калмыкия - водовода Чограй-Элиста. Общество с ограниченной ответственностью «ОлимпСтрой» признано нарушившим ч.7 ст.17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении аукциона по продаже недвижимого имущества, принадлежащего на праве собственности Республике Калмыкия, находящегося в оперативном управлении Министерства по земельным и имущественным отношениям Республики Калмыкия - водовода Чограй-Элиста.

Пример :

Инспекцией Калмыцкого УФАС России была проведена проверка Казенного предприятия «Информационно-правовое агентство» на предмет соблюдения антимонопольного законодательства.

01.07.2016 г. КП РК «Информационно-правовое агентство» и ИП Убушиевым А.А. был заключен договор аренды места в транспортном средстве для размещения рекламных медиакомплексов. Согласно договору Предприятие предоставляет Предпринимателю, а Предприниматель принимает в аренду место в салоне транспортного средства для размещения в нем рекламных медиакомплексов. Рекламный медиакомплекс устанавливается в салоне транспортного средства автобуса «ПАЗ», осуществляющего перевозки пассажиров по внутригородским маршрутам г. Элисты. Договор является возмездным. Предприниматель ежемесячно вносит арендную плату.

Указанное имущество – транспортные средства автобусы «ПАЗ», были переданы Казенному предприятию «Информационно-правовое агентство» распоряжениями Министерства по земельным и имущественным отношениям РК от 18.08.2014 г. №844-р и от 15.07.2016 г. №1515-р.

В соответствии с ч. 1 ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» Заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров

Согласно ч. 3 ст. 17.1 ФЗ о защите конкуренции в порядке, предусмотренном [частью 1](consultantplus://offline/ref=1966C8654D8FB718BED53B6C77920199E170A8A53A57598E114D6C816C87757F5AE532950DE57ED0LEIDM) настоящей статьи, осуществляется заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении:

1) государственного или муниципального недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления государственным или муниципальным унитарным предприятиям;

2) государственного или муниципального недвижимого имущества, закрепленного на праве оперативного управления за государственными или муниципальными автономными учреждениями;

3) государственного или муниципального имущества, которое принадлежит на праве оперативного управления государственным или муниципальным бюджетным и казенным учреждениям, государственным органам, органам местного самоуправления.

Указанный договор заключен без проведения конкурса или аукциона.

На рассмотрении дела ИП Убушиев А.А. указал, что купил оборудование у предыдущего арендатора по такому же договору ИП Болдырева Н.С., поэтому заключил договор аренды мест в транспортных средствах для размещения рекламных медиакомплексов как собственник уже установленного оборудования в транспортных средствах.

Министерство по земельным и имущественным отношениям РК в письме от 16.03.2018 г. №ЭШ-05/2058 пояснило, что Казенное предприятие Республики Калмыкия «Информационно-правовое агентство» не обращалось для получения согласования договора с ИП Убушиевым А.А.

Казенное предприятие Республики Калмыкия «Информационно-правовое агентство» было признано нарушившим часть 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», то есть заключившим договор аренды места в транспортном средстве для размещения рекламных медиакомплексов от 01.07.2016 г. б/н с ИП Убушиевым А.А. без проведения торгов

### Соблюдение требований законодательства Российской Федерации при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися (Статья 181 Закона о защите конкуренции)

Торги в соответствии с Федеральным законом N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц– 1 жалоба (признана обоснованной); торги в соответствии с ЗК РФ – 18 жалоб (3 возвращены, 8 обоснованных, 10 необоснованных); торги в соответствии с Федеральным законом № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» - 1 жалоба (признана обоснованной); торги в соответствии с Федеральным законом № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» - 4 жалобы (1 признана обоснованной, 3 признаны необоснованными); торги по размещению рекламных конструкций – 1 жалоба (признана обоснованной).

Основные виды нарушений, допущенных организаторами торгов, конкурсной, аукционной комиссией: незаконный отказ в допуске к участию в торгах; не опубликование обязательной информации в извещении о проведении торгов.

Пример: В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Калмыкия поступила жалоба ООО «Медиа Макс» на действия организатора конкурса Министерства по земельным и имущественным отношениям Республики Калмыкия при проведении открытого конкурса на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельных участках, зданиях или ином недвижимом имуществе, находящихся в собственности Республики Калмыкия, а также на землях или земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена, расположенных на территории города Элисты.

Комиссия Калмыцкого УФАС России признало жалобу обоснованной Организатор торгов необоснованно укрупнил лоты, что повлекло за собой вытеснение малых экономических хозяйствующих субъектов, не способных либо освоить такой крупный лот, либо выполнить требование о внесении задатка.

Поскольку из-за большого количества конструкций в одном лоте увеличивается и цена договора и, как следствие, увеличивается сумма задатка на участие в конкурсе, что для многих предприятий является неподъемной суммой, в связи с чем, они не могут участвовать в конкурсе по таким крупным лотам.

Кроме того, объединение в один лот щитов, мультипиллара и сити-формата с автоматической сменой экспозиции ведет к ограничению числа участников торгов. Функционально и технологически они между собой не связаны. Для эксплуатации щитов, как правило необходима спецтехника для работы на высоте, для эксплуатации мультипиллара и сити-формата с автоматической сменой экспозиции необходимо проведение электрических сетей.

Также установление Организатором торгов в конкурсной документации критериев, содержащих неопределённые требования к составу заявки на участие в конкурсе, влечет невозможность определения лучшего конкурсного предложения, не позволяет объективно оценить заявки на участие в конкурсе.

Организатору торгов - Министерству по земельным и имущественным отношениям Республики Калмыкия было выдано предписание об аннулировании торгов. Предписание исполнено.

### Практика изъятия незаконно полученного дохода хозяйствующими субъектами в федеральный бюджет

В 2017 г. было возбуждено 1 дело, в решении по которому включено требование изъятия в федеральный бюджет незаконно полученного дохода хозяйствующими субъектами.

Пример: В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Калмыкия поступило обращение Региональной службы по тарифам Республики Калмыкия (далее – РСТ Республики Калмыкия) на действия ПАО «МРСК Юга», по факту завышения предельных уровней нерегулируемых цен на электрическую энергию (мощность), поставленную потребителям в январе 2017 г.

ПАО «МРСК Юга» было наделено статусом гарантирующего поставщика в городе Элиста Республики Калмыкия, за исключением зоны деятельности АО «Калмэнергосбыт» с 01 января 2017 г., в связи с лишением данного статуса АО «ЮМЭК».

При расчете предельных уровней нерегулируемых цен на электрическую энергию (мощность), поставленную потребителям в январе 2017г. ПАО «МРСК Юга» был учтен показатель «Плата за иные услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям» (далее – плата за иные услуги) в размере 3.05 руб./МВт ч.

Согласно п. 9(1) Правил определения и применения гарантирующими поставщиками нерегулируемых цен на электрическую энергию (мощность), утв. постановлением Правительства РФ от 29.12.2011 N 1179, расчетным периодом для определения платы за иные услуги, является предшествующий месяц.

Таким образом, в декабре 2016 г. ПАО «МРСК Юга» не являлось гарантирующим поставщиком и не приобретало электроэнергию на оптовом рынке. Для расчета ПАО «МРСК Юга» использовало данные за декабрь 2016 г. являвшегося на тот момент гарантирующим поставщиком АО «ЮМЭК».

На рассмотрение дела ПАО «МРСК Юга» представило доказательства осуществление перерасчета предельных уровней нерегулируемых цен на электрическую энергию (мощность), поставленную потребителям в январе 2017 г. ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» признано нарушившим п. 11 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в осуществлении действий, результатом которых являются или могут являться ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, путем манипулирования ценами на розничном рынке электрической энергии (мощности). ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» было выдано предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения пункта 11 часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции. Предписание исполнено.

**Рассмотрение жалоб в рамках статьи 18.1**

**ФЗ «О защите конкуренции»**

В 2017 г. поступило 28 жалоб. Из них признано обоснованными – 12, признано необоснованными – 13, отозвано и возвращено – 3

В 1 полугодии 2018 г. поступили 13 жалоб. Из них 6 признаны необоснованными,

5- обоснованны, две жалобы возвращены.

**Осуществление плановых и внеплановых проверок**

В 2017 г. проведено 7 плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

В 2017 г. проведено 29 внеплановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

В первом полугодии 2018 г. проведено 4 внеплановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.