ДОКЛАД ПО ВОПРОСУ:

«ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ НОРМ ЗАКОНА О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ В РАМКАХ ПРЕДОСТАВЛЕНЫХ ПОЛНОМОЧИЙ»

1. **Типовые массовые нарушения, выявленные в действиях Заказчиков, Уполномоченных органов.**

По статистике Калмыцкого УФАС России на территории Республики Калмыкия наибольший процент закупок, проводимых Заказчиками осуществляется путем проведения электронного аукциона, это порядка 76%, 21% - это закупки путем запроса котировок, 2% - закупки путем открытых конкурсов и 1% лишь составляет закупка запросом предложений. В этой связи, явные нарушения наблюдаются как раз таки при проведении электронных аукционов.

 Так, анализ практики Калмыцкого УФАС России по рассмотрению жалоб участников закупок на действия уполномоченных органов и государственных (муниципальных) заказчиков показал, что:

 Наиболее часто встречающимися нарушениями являются:

 Первое: в техническом задании у заказчиков – это излишне установленные требования к товару, который будет использоваться при выполнение работ, таких как, (например): химический состав компонентов входящий в состав товара, механические и физические свойства товара, а так же требования к результатам испытаний, которые в свою очередь не могут быть известны участникам на стадии формирования подачи заявок.

 Второе (эти нарушения встречаются немного реже) нарушение, которое допускают заказчики – это общая часть документации, которая, как правило, формируется без учета внесенных изменений в Закон №44-ФЗ;

 Так же, нередко, Управлением устанавливаются следующие нарушения Закона о контрактной системе в действиях заказчиков и уполномоченных органов, это:

 -  неправомерный отказ в допуске (допуск) участников закупок;

 - не соответствие конкурсной, аукционной и котировочной документации требованиям Закона о контрактной системе:  указание в документации на товарные знаки, а так же формирование технического задания с нарушением требований Закона о контрактной системе – часто техническое задание формируется исходя из принципа «из потребностей Заказчика». При этом, Заказчики не обосновывают этого в описании объекта закупки;

- необоснованное установление заказчиками в аукционной (конкурсной) документации требований к  участнику, либо к заявке противоречащих законодательству о закупках;

-  размещение информации с грубыми нарушениями;

- несоответствие информации указанной в плане закупок, плане-графике и  извещении о проведении закупки информации содержащейся в аукционной (конкурсной) документации.

По статистике, большинство допущенных нарушений содержится в **документации о закупках и технических заданиях**.

Так, заказчики при подготовке аукционной, конкурсной  документации не могут сформировать весь перечень необходимых для выполнения работ или перечень качественных, технических характеристик товаров, работ, услуг, а зачастую они вообще отсутствуют, что не только нарушает Закон о контрактной системе, но и дает возможность для поля деятельности недобросовестных поставщиков стремящихся получить выгоду для себя в ущерб интересов заказчика.  У них возникает множество проблем и при формировании предмета закупки, что ведет к объединению в одной закупке различных товаров, работ и услуг (например, лекарственных средств и медицинского оборудования, выполнение работ и поставка товаров).

Также, действия, связанные с необоснованными отклонениями участников закупок занимают треть всех оцениваемых действий заказчиков, а избыточные требования к участникам закупок и поставляемым товарам, работам, услугам, которые зачастую выражаются в необъективном (неправильном) описании объектов закупок и «запутанностью» инструкций по заполнению заявок, что занимает почти 50 % от всех нарушений.

 Нередки случаи, когда требования Закона о контрактной системе в части допуска (не допуска) участника закупки вообще не выполняются, а часто совершается одними и теме же лицами неоднократно, что также подтверждает тот факт, что в органах практически не уделяют внимание повышению квалификации служащих, а также текучестью кадров. Ввиду этого, многие заказчики прибегают к помощи специализированных организаций которые, как показывает практика, бывают не достаточно квалифицированы, в связи с чем, продолжается нарушение требований Закона о контрактной системе.

 Следует также отметить, что не уменьшается число необоснованных отказов в допуске участнику и необоснованных допусков победителей, т.к. порой заказчики, так формируют техническое задание, что сами в итоги не понимают какие требования к товару, работам, услугам они установили и на основании чего. Нередки случаи, когда инструкция по заполнению первой части заявки сформирована так, что не только участник закупки не могут разобраться что там написано, но и сам заказчик путается в ней, при рассмотрении заявок.

 Также имеются нарушения в части заключения контрактов с единственным поставщиком, изменениями контракта. Так, таковыми является:

 - Нарушение сроков уведомления о заключения контрактов с единственным поставщиком контролирующего органа, предусмотренного частью 2 статьи 93.

 - не своевременное размещение отчетов по исполнению контрактов, «этапности» его исполнения, что предусмотрено ч.9 ст.94 ФЗ№44;

 - не своевременное размещение в ЕИС информации об изменении контракта либо его расторжении, что нарушает требования ч. 26 ст. 95 Закона о контрактной системе в сфере закупок;

 - не направление в срок информации и документов об изменениях контракта, исполнении контракта, расторжении контракта, приемки поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги, в нарушение ч.3 ст. 103 ФЗ№44.

 Все вышеуказанные нарушения по своей сути связаны между собой, что влечет нарушения основного принципа данного Закона - это принципа открытости и конкурентности (ст.8 ФЗ№44) при осуществлении закупок.

 Безусловно, допущенные нарушения, выявленные Калмыцким УФАС России по результатам рассмотрения жалоб и проведения проверок, в большей степени, являются следствием постоянно меняющегося законодательства РФ в сфере закупок, а так же незнания Закона о контрактной системе (правовой безграмотности) и вызваны слабой компетентностью Заказчиков, отсутствием квалификации (квалифицированных специалистов) в узких вопросах, в том числе отсутствием навыков работы на официальном сайте (ЕИС).

Эти причины могут быть устранены исключительно повышением уровня знаний и профессиональных компетенций Заказчиков.

Теперь, хотелось бы рассказать об **Итогах контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок Калмыцким УФАС России.**

1. **II.** За период 2017 года и I квартал 2018 года реализация государственной политики в области контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок Калмыцким УФАС России проводилась по следующим направлениям:
2. **2.1 Осуществление плановых и внеплановых проверок**
3. В соответствии с положениями статьи 99 Закона №44-ФЗ за 2017 г. и I квартал 2018г. Калмыцким управлением Федеральной антимонопольной службы России проведено 39 контрольных мероприятия, из них:

- Проведено 6 плановых проверок (проверено 622 закупки). Из них в 16 закупках выявлены нарушения.

- 33 внеплановых проверок (проверено порядка 275 закупок и контрактов), из них выявлено с нарушением 73 (26,5%) закупки, выдано 5 предписаний об устранении допущенных нарушений, которые полностью исполнены в установленные сроки.

Из представленных сведений следует, что количество осуществленных Калмыцким УФАС России проверок в 2017 году значительно снизилось, по отношению с предыдущими годами.

**2.2 Обжалование закупок в Калмыцкое УФАС России**

В целях защиты прав и законных интересов участников государственных и муниципальных заказов, а также повышения эффективности размещения государственных и муниципальных заказов органами ФАС России осуществляется работа по рассмотрению жалоб участников закупок в соответствии с главой 6 Закона о контрактной системе.

**Так, за отчетный период в адрес Калмыцкого УФАС поступило 253 жалобы** от участников размещения заказа. **Из них признано обоснованными – 119, необоснованными – 99,** 35 – отозвано либо возвращено.

По итогам рассмотренных жалоб **выдано за период 2017 года и I квартал 2018 года всего – 92 предписаний**, из них исполненных- 91, 1 предписание обжалуется.

Наибольшее количество жалоб поступило в отношении муниципальных и республиканских заказчиков.

Наибольшее количество жалоб поступило в отношении органов местного самоуправления – Администрации города Элисты и органов исполнительной власти РК, где уполномоченным органом выступает Министерство экономики и торговли Республики Калмыкия около 70% от поступивших в общем жалоб, в отношении федеральных органов исполнительной власти – 30%.

Так, 2017 год был посвящен «Году культуры», в связи с этим поступали жалобы на строительство, реконструкции сельских Домов культуры п. Бергин Юстинского района, п. Кумской Черноземельского района, п. Большой Царын Октябрьского района, с. Воробьевка Приютненского района, с. Садовое Сарпинского района, с. Троицкое Целинного района.

 По сравнению с предыдущим периодом, количество обоснованных жалоб уменьшилось, также заметно уменьшилось количество возвращенных жалоб ввиду нарушения порядка подачи жалоб и истечения сроков подачи.

**2.3 Рассмотрение обращений о согласовании возможности заключения контракта с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), а также уведомлений об осуществлении закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика)**

Согласование возможности заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) осуществляется ФАС России в рамках ст.93 Закона №44-ФЗ и в соответствии с приказом Минэкономразвития России от 13 сентября 2013 № 537 «Об утверждении Порядка согласования применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), возможности заключения (заключения) контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)».

В отчетном периоде Калмыцким УФАС России рассмотрено 26 обращений о согласовании возможности заключения контракта с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком) в отношении закупок, проводимых в соответствии с Законом о контрактной системе. В 26 (100 %) случаях Калмыцкое УФАС России согласовала возможность заключения контракта. Кроме того, хотелось бы отметить, что количество обращений о согласовании возможности заключения контракта с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком) в 2017 году по сравнению с результатами 2016 и 2015 годов значительно сократилось.

Также рассмотрено 140 уведомлений об осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). При этом в 9 (6,4 %) случаях выявлено, что процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) проведены с нарушением Закона о контрактной системе, в основном нарушение заключается в несвоевременном уведомлении контролирующего органа о заключенном контракте.

**2.4 Одной из основной функций Калмыцкого УФАС России является ведение реестра недобросовестных поставщиков.**

Ограничивая права недобросовестных поставщиков на участие в закупках, реестр является механизмом, призванным обеспечивать защиту заказчиков от действий (бездействия) недобросовестных поставщиков при заключении и исполнении контрактов, развитие добросовестной конкуренции, предотвращение злоупотреблений в сфере закупок.

Кроме того, реестр недобросовестных поставщиков является эффективным инструментом повышения ответственности на рынке государственного и муниципального заказа.

 Важно знать, что в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов. В статье 104 Закон о контрактной системе указано вся информация как обращаться в антимонопольный орган, с каким пакетом документов и особенно важно в какие сроки.

Так, за отчетный период в Калмыцкое УФАС России за период 2017 года и I квартал 2018 года всего поступило 13 обращений со стороны заказчиков о включении сведений о поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в реестр недобросовестных поставщиков.

По состоянию на 31.03.2018г. по итогам рассмотренных Калмыцким УФАС России обращений, в реестр недобросовестных поставщиков ФАС России было включено 3 хозяйствующих субъекта.

В общем, согласно статистике ФАС России, по итогам 2017 года в реестре недобросовестных поставщиков содержаться сведения о 576 юридических лицах. Отмечу, что только в 2017 году в реестр недобросовестных поставщиков были внесены сведения о 379 юридических лицах.

**3. Административная практика**

За отчетный период Калмыцким УФАС возбуждено 166 дел об административных правонарушениях. По итогам рассмотрения вынесено 123 постановлений о наложении штрафа, было прекращено, в том числе в связи с малозначительностью совершенного правонарушения 43 дел.

Вынесено 123 постановления о привлечении виновных лиц к административной ответственности в виде штрафа в общей сумме 1 991 290 рублей.

По результатам вынесенных постановлений о наложении штрафа за отчётный период взыскано 929180 рублей, что составляет 46,7% от общей суммы наложенных штрафов в 2017г. и I квартале 2018г.

Наибольшее количество постановлений о наложении штрафа выдано, привлечённым к ответственности по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях, то есть наиболее распространённым нарушением остается утверждение документации о закупке с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок. А также по фактам необоснованных отказов либо допусков к участию в закупке по ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, по ч.4 ст. 7.32 –по фактам незаконного заключения дополнительных соглашений к государственному (муниципальному) контракту, а также по ч. 1.4 ст. 7.30 – по фактам размещение информации в ЕИС с нарушением требований Закона №44-ФЗ (это в основном нарушение сроков размещения информации и документов, предусмотренных законодательством о контрактной системе либо размещение противоречивой информации и т.д.), имеются и административные составы, предусмотренные ч. 2 ст. 7.31 КоАП РФ- в случае, если заказчиком не направлены, направлены несвоевременно или недостоверно направлены сведения о контракте в орган, уполномоченный за ведение реестра контрактов, то должностному лицу заказчика грозит штраф 20 тыс. руб. (ч. 2 ст. 7.31 КоАП РФ).

 Кроме того, появился относительно новый административный состав, предусмотренный ч. 1 ст. 7.32.5 КоАП РФ. С 6 августа 2017 года вступила в силу ст. 7.32.5 КоАП РФ, которая устанавливает ответственность за нарушение срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Нарушение должностным лицом заказчика срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг), в т.ч. неисполнение обязанности обеспечить авансирование, предусмотренное государственным или муниципальным контрактом, влечет наложение административного штрафа в размере от 30 000 до 50 000 руб. (ч. 1 ст. 7.32.5 КоАП РФ). Если должностное лицо, которое уже подвергалось ранее административному наказанию за нарушение срока и порядка оплаты, повторно совершит указанное правонарушение, ему грозит дисквалификация на срок от одного года до двух лет (ч. 2 ст. 7.32.5 КоАП РФ).

1. **Судебная практика Калмыцкого УФАС России.**

В течение отчетного периода было обжаловано 12 постановлений и подано 2 протеста районных прокуроров на постановления Управления ФАС по Республике Калмыкия о привлечении должностных лиц Заказчика к административной ответственности за нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

 В ходе судебных разбирательств в силе оставлено 11 постановлений. На сегодняшний день обжалуется 2 постановления Калмыцкого УФАС России. Одно постановление вынесено в отношении специализированной организации ООО «…» и наложен штраф в размере 50 000 рублей. Данным лицом обжаловано в Арбитражный суд РК, где судом постановление оставлено в законной силе, а административный штраф изменен на предупреждение согласно ст. 4.1.1. КоАП РФ.

 В 2017г. было обжаловано 11 решений, предписаний Управления ФАС по Республике Калмыкия по рассмотрению жалоб на действия государственных, муниципальных заказчиков.

 В ходе рассмотрения судами, 4 решения оставлены в законной силе, 6 еще в стадии обжалования, 1 обжалуется в вышестоящие инстанции, т.к. отменено.

Низкая доля отмененных судом решений антимонопольного органа (рисунок) свидетельствует о высокой эффективности работы антимонопольных органов и правильности применения антимонопольного законодательства по рассматриваемым жалобам.

В то же время, надеемся, что доведение до неопределенного круга лиц данной информации о необходимости развития свободной конкуренции и положительных экономических последствиях такого развития нашей Республики, станет приоритетом не только для Калмыцкого УФАС России, но и всех представителей органов власти, заказчиков, контрактных управляющих, представителей общественности и бизнеса.
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