**«Практика применения 44-ФЗ за полугодие 2019г.»**

1. За II квартал 2019 года реализация государственной политики в области контроля за соблюдением законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок Калмыцким УФАС России проводилась по следующим направлениям:
2. **2.1 Осуществление плановых и внеплановых проверок**
3. В соответствии с положениями статьи 99 Закона №44-ФЗ за II квартал 2019г. Калмыцким управлением Федеральной антимонопольной службы России проведено контрольных мероприятия, из них:

- Проведено 4 плановых проверок (проверено 189 закупок). Из них в 46 закупках выявлены нарушения.

- 8 внеплановых проверок (проверено порядка 70 закупок), из них выявлено с нарушением 23 закупки, выдано 2 предписания об устранении допущенных нарушений, которые полностью исполнены в установленные сроки.

**2.2 Обжалование закупок в Калмыцкое УФАС России**

В целях защиты прав и законных интересов участников государственных и муниципальных заказов, а также повышения эффективности размещения государственных и муниципальных заказов органами ФАС России осуществляется работа по рассмотрению жалоб участников закупок в соответствии с главой 6 Закона о контрактной системе.

**Так, за отчетный период в адрес Калмыцкого УФАС поступило 43 жалобы** от участников размещения заказа. **Из них признано обоснованными – 12, необоснованными – 18,** 7 – отозвано либо возвращено, 5– перенаправлено по подведомственности, 1- оставлено без рассмотрения (жалоба поступила на критерии оценки заявки).

По итогам рассмотренных жалоб **выдано за II квартал 2019 года всего – 9 предписаний**, из них исполненных- 9.

Наибольшее количество жалоб поступило в отношении муниципальных и республиканских заказчиков.

Так, при рассмотрении жалоб и проведении внеплановых проверок, наиболее часто встречающееся нарушение связано с формированием заказчиками технического задания, формулировки которого затрудняют, а порой делают невозможным подачу заявки, соответствующей его положениям. Нарушение заключается в установлении в документации требования о необходимости указания в заявке описания товаров, работ, услуг в соответствии с потребностями заказчика. При этом в документации отсутствует указание на разделы, в соответствии с которыми необходимо сформировать предложение, либо содержатся противоречивые значения показателей, подлежащих указанию, либо требования указать характеристики товара, которые фактически возможно указать только при условии наличия соответствующего товара у участника на момент подачи заявки. Результатом данных действий является отказ в допуске к участию в закупке либо допуск только одного участника. Кроме того, при заполнении заявок Заказчики так составляют Инструкцию по ее заполнению, что потенциальных участников закупки вводит в заблуждение и таким образом ограничивает их участие.

Следует также отметить, что не уменьшается число необоснованных отказов в допуске к участнику и необоснованных допусков победителей, т.к. порой заказчики, так формируют техническое задание, что сами в итоги не понимают какие требования к товару, работам, услугам они установили и на основании чего. Нередки случаи, когда инструкция по заполнению первой части заявки сформирована так, что не только участник закупки не могут разобраться что там написано, но и сам заказчик путается в ней, при рассмотрении заявок.

***Так, из практики рассмотренных жалоб Калмыцкого УФАС России, хотелось бы привести несколько примеров.***

Так, при рассмотрении жалобы на строительство автомобильных дорог Заказчиком были нарушены требования ст. 34, ст. 42 в части установления противоречивых сроков выполнения работ, указанных в Извещении и проекте контракта, что вводит в заблуждение участников закупки. Кроме того, в проекте контракта в нарушение требований ст. 37 ФЗ№44 Заказчиком не были прописаны антидемпинговые меры. В положениях аукционной документации, в общей части, Информационной карте и описании объекта закупки Заказчик установил в нарушение п.2 ч.1 ст. 64 ФЗ№44 две инструкции по заполнению заявки, что также вводит в заблуждение потенциальных участников закупки. Более того, Заказчик в соответствии с ч.2 ст. 31 ФЗ№44 и Постановлением Правительства РФ №99 в аукционной документации не установил дополнительные требования к участникам. Учитывая, что предметом рассматриваемого аукциона являются работы строительные по строительству автомагистралей, автомобильных дорог, улично-дорожной сети и прочих автомобильных или пешеходных дорог, и взлетно-посадочных полос аэродромов, которые относятся к коду ОКПД 42.11.20.000 - и начальная максимальная цена контракта превышает 10 миллионов рублей, в силу Постановления № 99 для участия в Аукционе необходимо наличие опыта исполнения контракта на выполнение работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства. Ввиду такого количества допущенных нарушений, Комиссия Калмыцкого УФАС России аннулировала данную закупку.

**Следующий пример**, также касается автомобильных дорог только по ремонту. По итогам рассмотрения жалобы, доводы изложенные не подтвердились, однако, в ходе внеплановой проверки было установлено, что Заказчик необоснованно в нарушение ч. 6 ст. 31 ФЗ№44 установил в требованиях к содержанию и составу второй части заявки копию выписки из реестра членов СРО. Комиссия Калмыцкого УФАС России пришла к выводу, что данный вид работ- ремонт участка автомобильной дороги регионального значения не может относится к капитальному строительству, в связи с чем требования СРО не устанавливаются. По итогам рассмотрения Заказчик был признан нарушившим п.1 ч.1 ст.31, ч.6 ст. 31 ФЗ№44

**Имеется и обратная практика.** В ходе обращения Калмыцким УФАС России была проведена внеплановая проверка закупки в рамках Нацпроекта на строительство Дома культуры, по итогам проверки установлено, что в документации содержится описание объекта закупки к материалам с нарушением требований ст. 33, более того сама Инструкция по заполнению заявок в части описания характеристик к используемым товарам не совсем корректно составлена, что вводит в заблуждение и нарушает требования п. 2 ч.1 ст.64 ФЗ№44, некоторые позиции описаны не в соответствии с ГОСТом, что также вводит в заблуждение. Кроме того, при анализе заявки победителя было установлено, что участник не представил в составе вторых частей выписку из СРО, однако аукционная комиссия признала такую заявку соответствующей, а участника победителем аукциона. Более того, в составе заявки в нарушение требований Постановления Правительства РФ №99 участником не приложены документы, подтверждающие опыт участника. По итогам проверки, Заказчик, Уполномоченный орган, аукционная комиссия признаны нарушившими ч.1 ст. 33, п.1, п.2 ч.1 ст. 64, ч.7 ст.69 ФЗ№44.

**2.3 Рассмотрение обращений о согласовании возможности заключения контракта с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), а также уведомлений об осуществлении закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика)**

В отчетном периоде Калмыцким УФАС России рассмотрено 2 обращения о согласовании возможности заключения контракта с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком) в отношении закупок, проводимых в соответствии с Законом о контрактной системе. В обоих (100 %) случаях Калмыцкое УФАС России согласовала возможность заключения контракта.

Также рассмотрено 58 уведомлений об осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

**2.4 Одной из основной функций Калмыцкого УФАС России является ведение реестра недобросовестных поставщиков.**

Так, за отчетный период в Калмыцкое УФАС России поступило 2 обращения со стороны заказчиков о включении сведений о поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в реестр недобросовестных поставщиков.

По состоянию на 01.06.2019г. по итогам рассмотренных Калмыцким УФАС России обращений, в реестр недобросовестных поставщиков ФАС России было включено 9 хозяйствующих субъектов.

**3. Административная практика**

За отчетный период Калмыцким УФАС возбуждено 36 дел об административных правонарушениях. По итогам рассмотрения вынесено 31 постановление о наложении штрафа, было прекращено 5, в том числе в связи с малозначительностью совершенного правонарушения 3 дела.

Вынесено 30 постановлений о привлечении виновных лиц к административной ответственности в виде штрафа в общей сумме рублей.

При этом, за предыдущий квартал по результатам вынесенных постановлений о наложении штрафа в отчётном периоде взыскано 710442 рублей 14 копеек.

Наибольшее количество постановлений о наложении штрафа выдано, привлечённым к ответственности по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях, то есть наиболее распространённым нарушением остается утверждение документации о закупке с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок. А также по фактам необоснованных отказов либо допусков к участию в закупке по ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, по ч.4 ст. 7.32 –по фактам незаконного заключения дополнительных соглашений к государственному (муниципальному) контракту, а также по ч. 1.4 ст. 7.30 – по фактам размещение информации в ЕИС с нарушением требований Закона №44-ФЗ (это в основном нарушение сроков размещения информации и документов, предусмотренных законодательством о контрактной системе либо размещение противоречивой информации и т.д.), имеются и административные составы, предусмотренные ч. 2 ст. 7.31 КоАП РФ- в случае, если заказчиком не направлены, направлены несвоевременно или недостоверно направлены [сведения](consultantplus://offline/ref=C5A6779F81F9DF680371CBCE30AD0552B65D69A08E4667D2BFE324A345C8892F4609A8DE983B6BCAh8b7K) о контракте в орган, уполномоченный за ведение реестра контрактов, то должностному лицу заказчика грозит штраф 20 тыс. руб. ([ч. 2 ст. 7.31](consultantplus://offline/ref=C5A6779F81F9DF680371CBCE30AD0552B65D69A0834967D2BFE324A345C8892F4609A8DA983Bh6b7K) КоАП РФ).

Кроме того, по постановлениям органов Прокуратуры РК рассматривались факты нарушения по срокам и порядку оплаты по результатам исполненного контракта, административный состав по которым предусмотрен частью 1 статьи 7.32.5 КоАП РФ. Также, хотелось отметить, что по данному составу если должностное лицо подвергалось ранее административному наказанию за нарушение срока и порядка оплаты, за повторно совершенное указанное правонарушение, ему грозит дисквалификация на срок от одного года до двух лет ([ч. 2 ст. 7.32.5](consultantplus://offline/ref=53641D727C0E03220C1B0C8680CCF8013D2D6EAA763A8EBB2D0D9A27015AAF8AD8DE76F9A9A1d5f4F) КоАП РФ).

В УФАС по РК также имеется практика применения данной нормы, на сегодняшний день вынесено 1 постановление, не обжалуется.

Что касается судебной практики Калмыцкого УФАС России, то на сегодняшний день, в суде обжалуется 8 комиссионных решений и 5 предписаний, 3 обжалуется в вышестоящие органы.